



Analysis of spatial inequality in the creation of hotspots of theft of second homes in Chalus city

Mohammadreza Pourgholami Sarvandani ¹✉ , Bahman Fasihi, Abbas Mardi

¹- Assistant Professor, Department of Geography, Amin Police University, Tehran, Iran. E-mail: Drbehbodi@attar.ac.ir

²- Assistant Professor, Department of Basic Sciences, Amin Police University, Tehran, Iran.

³- MA in Law Enforcement Command and Management, Amin Police University, Tehran, Iran.

Article Info

ABSTRACT

Article type:

Research Article

Article history:

Received: 21 June 2023

Revised: 11 January 2023

Accepted: 18 March 2024

Published online: 20 March 2024

Keywords:

spatial inequality,

hot spots,

Theft,

second homes,

Chalus city.

Introduction: The development of tourism of second homes through the construction of villas in the rural suburbs around the city of Chalos is one of the most important forms of tourism development in the region. Providing security and reducing crime in such tourist accommodations can have a significant impact on the development of second-home tourism at the regional level. Theft to analyze the spatial inequality in the creation of hot spots of theft of second homes in Chalus City.

Data and Method: This research is descriptive-analytical. In the theoretical part, the compilation tool using library resources through statistics and information obtained from the Faraja Statistics Center has been used. In the field section, a questionnaire was used to identify the economic and social situation of Chalus City For data analysis methods, statistical methods and graphic statistics analysis, geographic information system (GIS), and geographic weighted regression tool (GWR and SPSS) to analyze related data in line with the connection between theft crimes and other components. and to identify the crime patterns of second house theft in Chalus city. One sample T-test was used to compare each of the indicators in different areas of Chalus City..

Results: Based on the indicators of the quality of life at the level of the neighborhoods of Chalus City, the indicators of the quality of life are at a relatively favorable level. In Neighborhood 8 (a prosperous neighborhood) and Neighborhood 6 (the central neighborhood of Chalus City), the indicators of the quality of life are at a very high level.

Conclusion: The results showed that the indicators of social participation and security have a positive and significant relationship with the index of quality of life and theft. These indicators can further show the improvement of the quality of life and the reduction of theft levels in Chalos neighborhoods. Because social participation can provide opportunities to make positive social connections. Positive and strong social connections can improve the quality of life and reduce crime levels.

Cite this article: Pourgholami Sarvandani, Mohammadreza., Fasihi, Bahman., Mardi, Abbas. (2024). Analysis of spatial inequality in the creation of hotspots of theft of second homes in Chalus city. *Urban Social Geography*, 11 (1), 85-113. <http://doi.org/10.22103/JUSG.2024.2119>



© The Author(s).

Publisher: Shahid Bahonar University of Kerman.

DOI: <http://doi.org/10.22103/JUSG.2024.2119>

¹- **Corresponding Author:** Pourgholami Sarvandani, M., Department of Geography, Amin Police University, Tehran, Iran ✉ pourghoolami@apu.ac.ir ☎ (+98) 02148931552

English Extended Abstract

Introduction

Since the study of the effects of second homes, this issue has continued to attract the attention of geographers and other social scientists and has generated many disciplinary perspectives and approaches, including planning perspectives. With the wide wave of social and cultural changes and the consequent formation of anomic conditions, many cities are forced to coexist with a phenomenon called crime, which threatens the sense of social security of citizens. Crime and deviance are important phenomena that distort the face of the city and challenge the urban management system as a social problem. Developing countries have followed the trend of rapid urbanization and heterogeneity. They did not have the necessary technology, proper and coordinated management and planning for such an acceleration, though. Crimes are one of the important factors that affect various important decisions in people's lives. Crimes also affect a country's economy by imposing a financial burden on the government due to the need for excessive police forces, courts, etc.

The central district of Chalus City is very important in terms of economic, political, communication, and administrative concentration. The overcrowding and density of the resident and floating population in certain hours of the day, and the existence of various urban functions and the need for security sensitivity in the central districts compared to the others are among the necessities of addressing this issue. The purpose of writing this article is to analyze the spatial inequality in the creation of hotspots for the theft of second homes in Chalus City.

Data and Method

The research method in the present study is descriptive-analytical. The statistical population and sample size of unrefined theft crimes recorded in law enforcement centers (110 system) are 602 cases in the city of Chalus in a period of 5 years from 2013 up to 2018. Considering that the subject and scope of the research is Chalus, the number of thefts is 329. A questionnaire was used to identify the economic and social conditions of Chalus. The population of Chalus is 67,792. The sample size of the whole city is calculated by Cochran's formula as 382 individuals. This number is different for each neighborhood according to the population. The research data were selected through simple random sampling from the residents of different neighborhoods of Chalus City.

The data collection tools are library resources through statistics and information obtained from Dissemination Center Statistics and Efficiency Center of the Provincial Operations Office, existing documents, maps and all other related sources to know the amount and types of robbery crimes in Chalus City using the study of the aforementioned documents and statistical and graphic models in the environment of the geographic information system (GIS).

Results

In the findings, it was observed that the trend of the regression model in determining the distribution of the model of theft from second homes and its relationship with the quality of life in Chalus City showed that according to the low coefficient of R^2 which is equal to 0.014759, it can be said that the quality of life has not had a great impact on the occurrence of theft from second homes. On the other hand, social participation and security indicators have a positive and significant relationship with the quality of life and theft index. These indicators can further show the improvement of the quality of life and the reduction of theft levels in Chalus neighborhoods. Because social participation can provide opportunities to make positive social connections. Positive and strong social connections can improve quality of life and reduce crime levels.

Conclusion

The results showed that in neighborhoods 10 and 8 and neighborhood 6, quality of life indicators are at a very high level. The tests showed that there is a weak relationship between the quality of life and theft from second homes in the city of Chalus, and this pattern is scattered and clustered in all parts of the city.

تحلیل نابرابری فضایی در ایجاد نقاط داغ سرقت خانه‌های دوم در شهرستان چالوس

محمد رضا پورغلامی سرون‌دانی^۱✉، بهمن فصیحی، عباس مردی

۱- استادیار گروه جغرافیا، دانشگاه علوم انتظامی امین، تهران، ایران. رایانامه: pourghoolami@apu.ac.ir

۲- استادیار گروه علوم پایه، دانشگاه علوم انتظامی امین، تهران، ایران.

۳- کارشناسی ارشد فرماندهی و مدیریت انتظامی، دانشگاه علوم انتظامی امین، تهران، ایران.

اطلاعات مقاله چکیده

مقدمه: توسعه گردشگری خانه‌های دوم از طریق ساخت خانه‌های ویلایی در حومه‌های روستایی پیرامون شهر چالوس یکی از مهم‌ترین اشکال توسعه گردشگری در منطقه است. تأمین امنیت و کاهش سرقت جرم در اینگونه اقامت‌گاه‌های گردشگری می‌تواند تأثیر بسزایی بر توسعه گردشگری خانه‌های دوم در سطح منطقه‌ای داشته باشد. هدف از نگارش مقاله این است که با توجه با ساختار جمعیتی و پراکنش جرم سرقت به تحلیل نابرابری فضایی در ایجاد نقاط داغ سرقت خانه‌های دوم در شهرستان چالوس پرداخته شود.

داده و روش: این پژوهش از نوع توصیفی-تحلیلی است. در بخش نظری ابزار گردآوری با استفاده از منابع کتابخانه‌ای از طریق آمار و اطلاعات کسب شده از مرکز آمار فراجا استفاده شده است. در بخش میدانی برای انجام شناسایی وضعیت اقتصادی و اجتماعی محلات شهر چالوس از پرسشنامه استفاده شده است. برای روش‌های تجزیه و تحلیل اطلاعات از روش‌های آماری و تحلیل آماری و گرافیکی، سیستم اطلاعات جغرافیایی (GIS) ابزار رگرسیون وزنی جغرافیایی (GWR) و SPSS جهت تجزیه و تحلیل داده‌های مرتبط در راستای ارتباط جرائم سرقت با سایر مؤلفه‌ها و شناسایی الگوهای جرم سرقت خانه‌های دوم در شهرستان چالوس استفاده شد. جهت مقایسه هر یک از شاخص‌ها در محلات مختلف شهر چالوس از آزمون T تک نمونه‌ای استفاده شده است.

یافته‌ها: براساس شاخص‌های کیفیت زندگی در سطح محلات شهر چالوس، شاخص‌های کیفیت زندگی در سطح نسبتاً مطلوبی قرار دارند. در محلات ۸ (به‌عنوان محله مرفه‌نشین) و محله ۶ (به‌عنوان محله مرکزی شهر چالوس) شاخص‌های کیفیت زندگی در سطح بسیار بالایی قرار گرفته‌اند.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد که شاخص‌های مشارکت اجتماعی و امنیت دارای ارتباط مثبت و معنادار با شاخص کیفیت زندگی و سرقت می‌باشد. این شاخص‌ها بیشتر می‌تواند بهبود کیفیت زندگی و کاهش سطوح سرقت در محله‌های چالوس را نشان دهد. زیرا مشارکت اجتماعی می‌تواند فرصت‌هایی برای برقراری ارتباط‌های اجتماعی مثبت را فراهم کند. ارتباطات مثبت و اجتماعی قوی می‌تواند بهبودی در کیفیت زندگی و کاهش سطوح جرم و جنایت را ایجاد کند.

نوع مقاله: مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۰۳/۳۱

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۲/۱۰/۱۲

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۱۲/۲۸

تاریخ انتشار: ۱۴۰۳/۰۱/۰۱

کلیدواژه‌ها:

نابرابری فضایی،

نقاط داغ،

سرقت،

خانه‌های دوم،

شهر چالوس.

استناد: پورغلامی سرون‌دانی، محمد رضا؛ فصیحی، بهمن؛ مردی، عباس. (۱۴۰۳). تحلیل نابرابری فضایی در ایجاد نقاط داغ سرقت خانه‌های دوم در شهرستان چالوس.

جغرافیای اجتماعی شهری، ۱۱ (۱)، ۸۵-۱۱۳. DOI: <http://doi.org/10.22103/JUSG.2024.2119>



© نویسنندگان.

ناشر: دانشگاه شهید باهنر کرمان.

DOI: <http://doi.org/10.22103/JUSG.2024.2119>

مقدمه

از زمان مطالعه (کوپوک^۱، ۱۹۷۷) در مورد تأثیرات خانه های دوم، این موضوع همچنان مورد توجه جغرافیدانان و سایر دانشمندان علوم اجتماعی را به خود جلب کرده است و دیدگاه ها و رویکردهای رشته ای زیادی از جمله دیدگاه های برنامه ریزی ایجاد کرده است (گالنت، ۱۹۷۷، گالنت و تئودورو جونس^۲، ۲۰۰۰، شاکسمیت^۳، ۱۹۸۳) در مورد مطالعات مسکن (پاریس^۴، ۲۰۰۹؛ بارک^۵، ۲۰۰۸)، مطالعات روستایی (رای^۶، ۲۰۱۱)، مدیریت محیطی (گارتنر^۷، ۱۹۸۷؛ هیلتونن^۸، ۲۰۰۷؛ آلتنبور^۹، ۲۰۰۷) و مطالعات گردشگری و اوقات فراغت (هال و مولر^{۱۰}، ۲۰۰۴؛ طبق گفته مولر (۲۰۱۱) اکثر تحقیقات در مورد خانه های دوم از دهه ۱۹۹۰ به طور گسترده در زمینه مطالعات گردشگری و به طور خاص در چارچوب به اصطلاح پارادایم جابجایی جدید بوده است (مول، باراک و کینگ^{۱۱}، ۲۰۲۰)، در سال ۲۰۲۰ و تا سال ۲۰۲۱، رسانه های بین المللی از مهاجرت از شهرها گزارش می دادند. "تحرک هراس"^{۱۲} (کوهن، ۲۰۲۰) با تغییر قابل توجهی در انتخاب مسکن باعث ایجاد یک الگوی فشار مضاعف در تقاضا شد که باعث افزایش قیمت مسکن و اجاره گردید. در سال اول همه گیری بیماری کرونا، به نظر می رسید که مناطق رفاهی روستایی (آنهایی که بیشترین ارزش چشم انداز را داشتند و در نتیجه بیشترین جذابیت را برای گردشگران و سرمایه گذاران داشت) می توانند نقطه عطف تغییری پایدار در انتخاب مسکن به دور از شهرها را تجربه کنند. در بریتانیا، داده های بازار و گزارش های آژانس های املاک روستایی به افزایش علاقه به مهاجرت به کشور اشاره کرد، زیرا الگوهای شغلی تغییر کرد و خانوارها به دنبال استفاده از خانه های بزرگتر (و سازگارتر) در مکان های خلوتر بودند. شهرهای کوچک، روستاها و نواحی حومه های باز ناگهان برای خانواده های شهری «غیرمتمركز» جذاب تر به نظر می رسند (گالنت، استرلینگ و هامیدودین^{۱۳}، ۲۰۲۲: ۱). مدت ها قبل از رویداد تاریخی ۱۱ سپتامبر، گردشگران از مقاصد امنیت بیشتری شمرده می شدند. گردشگر تقریباً همیشه قربانی بالقوه جرم بوده وهست و با احتمال زیاد نسبت به ساکنان محلی، از جرایم رنج می برند. به عنوان مثال، طبق تعریف، یکی از معیارهای اصلی که گردشگران را از سایر مسافران متمایز می کند، الزام به ترک محل سکونت عادی برای مدت حداقل ۲۴ ساعت است. چنین شرطی مبنای مشخصی برای آسیب پذیری بالقوه ایر را ایجاد می کند. زیرا گردشگر احتمالاً با محیط های ناآشنا مواجه می شود و مجبور است برای خدماتی مانند اقامت و غذا و نوشیدنی به افراد نسبتاً ناشناخته تکیه کند. علاوه بر این، کوهن (۱۹۸۷) اشاره می کند که دلایل خوبی برای فرض اینکه گردشگر قربانی می شود وجود دارد، زیرا او یک غریبه موقتی است، از آداب و رسوم و قوانین کشور میزبان ناآگاه است و از نظر اجتماعی منزوی است (باکی^{۱۴}، ۲۰۱۰: ۷۲۷). امروزه همراه با موج وسیع تغییرات اجتماعی و فرهنگی و به تبع آن شکل گیری شرایط آنومیک، بسیاری از شهرها ناگزیر

1 . Coppock.

2 . Tewdwr-Jones.

3 . Shucksmith.

4 . Paris .

5 . Barke.

6 . Rye.

7 . Gartner.

8 . Hiltunen.

9 . Kaltenborn.

10 . Hall and Müller.

11 . Mowl, Barke & King.

12 . Panic mobility.

13 . Gallent , Stirling & Hamiduddin

14 . Boakye

به همزیستی با پدیده‌ای به نام جرم هستند که احساس امنیت اجتماعی شهروندان را تهدید می‌کند. جرم و کج‌روی، از پدیده‌های مهمی است که چهره شهر را مخدوش می‌کند و به‌عنوان معضلی اجتماعی، نظام مدیریت شهری را به چالش می‌کشد. این پدیده به ویژه در شهرهایی که روند رشد و توسعه را به صورت ناموزون و بیمارگونه طی کرده باشند، بیشتر مشاهده می‌شود. کشورهای درحال توسعه، جریان شهری شدن شتابان و ناهمگونی را پیموده‌اند. درحالی که فناوری لازم، مدیریت و برنامه‌ریزی مناسب و هماهنگ برای چنین شتابی را نداشته‌اند. به طور کلی تقریباً تمامی صاحب نظران بر این عقیده‌اند که شناسایی عوامل جرم زاء، نخستین گام برای مبارزه با بزهکاری و کج روی‌های اجتماعی به شمار می‌رود تا با از بین بردن این عوامل یا کاهش اثرات آن بتوان از بروز جرایم پیشگیری نمود و یا حداقل از میزان آن در جامعه کاست. در واقع اندیشمندان علوم مختلف (علوم جنایی، علوم پزشکی، علوم روان شناسی و غیره) هر یک به زعم خود و با توجه به تخصص و تبحر خود به بررسی عوامل شکل‌گیری پدیده‌های مجرمانه پرداخته‌اند (طالع‌زاری و میردوستی، ۱۳۹۷: ۶۷ و ۸۸). جرایم یکی از عوامل مهمی است که بر تصمیمات مهم مختلف زندگی افراد تأثیر می‌گذارد. جرایم همچنین با تحمیل بار مالی بر دوش دولت به دلیل نیاز به نیروهای پلیس، مازاد، دادگاه‌ها و غیره بر اقتصاد یک کشور تأثیر می‌گذارد (تاپی ردی و همکاران^۱، ۲۰۱۸: ۶۸).

بخش مرکزی شهر چالوس از لحاظ تمرکز اقتصادی، سیاسی، ارتباطی، اداری دارای اهمیت زیادی می‌باشد و از همه مهم‌تر شلوغی و تراکم بیش از حد جمعیت ساکن و شناور در ساعاتی از روز و وجود کارکردهای مختلف شهری و لزوم حساسیت امنیتی در بخش‌های مرکزی نسبت به سایر بخش‌ها از ضروریات‌های پرداختن به این موضوع می‌باشد که در نهایت می‌بایستی این تحقیق به ارائه راهکارهایی به منظور کاهش مشکلات از جمله کاهش جرائم سرقت در شهر چالوس منجر گردد. بر اساس آمار رسمی فرماندهی انتظامی شهرستان ساحلی چالوس طی سال‌های اخیر جرم سرقت از خانه‌های دوم مردم رو به افزایش بوده است. این جرائم طی سال‌های ۱۳۹۳ با ۱۷ فقره در سال ۱۳۹۴ با ۸۸ فقره در سال ۱۳۹۵ با ۱۱۲ فقره در سال ۱۳۹۶ با ۱۴۵ فقره در سال ۱۳۹۷ با ۱۷۶ فقره و در سال ۱۳۹۸ با ۲۱۰ فقره گزارش شده است. در این مقاله سعی شده است با توجه با ساختار جمعیتی و پراکنش جرم سرقت به تحلیل نابرابری فضایی در ایجاد نقاط داغ سرقت خانه‌های دوم در شهرستان چالوس پرداخته شود.

پیشینه نظری

دیدگاه نظری در مورد رویکرد نابرابری‌های فضایی شهر

نابرابری فضایی در شهرها در برابر جهانی شدن و نئولیبرالیسم شتاب گرفته است (سودربرگ و واکنز^۲، ۲۰۱۸: ۳) گسترش پروژه‌های بازآفرینی شهری در مقیاس بزرگ توسط دولت‌شهرها به دلیل نابرابری فضایی در شهرهای بزرگ تحت سیاست‌های نئولیبرالی که از جمله بر سیاست‌های اقتصادی بازارمحور، کاهش هزینه‌های دولت در بخش‌های رفاهی، از جمله مسکن عمومی، تخصیص درآمد کوتاه‌مدت تأکید می‌کرد، مقصر شناخته شده است. بسیاری از محققان استدلال می‌کنند که اصالت‌گرایی در شهرهای آسیایی از این جهت متمایز است که دولت بازسازی شهری را در پس‌زمینه توسعه ترکیبی-دولت و رژیم نئولیبرال ترویج کرده است. یک نابرابری فضایی بین مناطق شهری برنامه‌ریزی شده و خود شکل (مناطق توسعه یافته از طریق طرح به پلات، توسعه فردی یا کوچک به صورت برنامه‌ریزی نشده) از طریق پروژه‌های بازآفرینی شهری در شهرهای آسیایی تشدید شده است (کیدوکورو و همکاران^۳، ۲۰۲۲: ۹). این ویژگی‌ها

1. ToppiReddy, Saini & Mahajan

2. Soederberg & Walks

3. Kidokoro, Matsuyuki, & Shima

(یعنی تمایل شدید به اعیان‌گرایی دولتی تحت یک رژیم سیاسی ترکیبی از یک دولت توسعه‌یافته و نئولیبرالیسم و همچنین نابرابری فضایی بین مناطق برنامه‌ریزی‌شده و مناطق شهری خود شکل) در کلان‌شهرهای آسیایی منحصربه‌فرد است و با اروپا و آمریکای شمالی متفاوت است. شهرها در مقابل پس‌زمینه سیاست ترکیبی توسعه-دولت-نئولیبرالیسم در ژاپن، توکیو یکی از شهرهای معمولی است. این ویژگی‌ها (یعنی تمایل شدید به اعیان‌گرایی دولتی تحت یک رژیم سیاسی ترکیبی از یک دولت توسعه‌یافته و نئولیبرالیسم و همچنین نابرابری فضایی بین مناطق برنامه‌ریزی‌شده و مناطق شهری فاقد برنامه‌ریزی شده) در کلان‌شهرهای آسیایی منحصربه‌فرد است و با اروپا و آمریکای شمالی متفاوت است (کیدو کورو و همکاران^۱، ۲۰۲۳: ۲).

دیدگاه‌های نظری در مورد الگوهای فضایی جرم

الگوهای فضایی درون شهری بسیاری از انواع جرم در مقیاس کوچک همبستگی مثبت دارند (آندرسن و مالسون^۲، ۲۰۱۱) و بسیاری از انواع جرم با استفاده از مجموعه‌ای از تئوری‌های بوم‌شناختی توضیح داده شده‌اند. از جمله بی‌سازمانی اجتماعی، فعالیت‌های روزمره، و نظریه‌های الگوی جرم. نظریه بی‌سازمانی اجتماعی فرض می‌کند که سطوح بالای جرایم که در برخی محله‌ها یافت می‌شود، ناشی از کنترل اجتماعی غیررسمی است (شاو و مک‌کی^۳، ۱۹۴۲). در جوامع بی‌نظم تر، ساکنان آن، کمتر قادر به درک ارزش‌های مشترک و بسیج برای کنترل رفتار بزهکارانه هستند، در نتیجه باعث افزایش جرایم می‌شود (سامپسون و گرووز^۴، ۱۹۸۹). تحقیقات معاصر نشان می‌دهد که محله‌هایی با عدم سازماندهی بالا، همانطور که توسط آسیب‌های اجتماعی-اقتصادی، بی‌ثباتی مسکونی و ناهمگونی قومی عملیاتی شده‌اند، اغلب دارای نرخ‌های بالایی از ناهمگونی هستند. با تغییر تمرکز از فرآیندهای اجتماعی یا فرهنگی محله به مکان‌های فرصت‌های جرم در محیط، نظریه فعالیت‌های روزمره این فرضیه را مطرح می‌کند که جرایم ناشی از همگرایی مجرمان با انگیزه، اهداف مناسب و فقدان کنترل در فضا و زمان است (کوهن و فلسون^۵، ۱۹۷۹). نظریه الگوی جرم اصول نظریه فعالیت‌های روزمره را در محیط شهری قرار می‌دهد، با تمرکز بر روش‌هایی که مکان‌ها مجرمان با انگیزه یا فرصت طلب را جذب می‌کنند. مانند تئوری بی‌سازمانی اجتماعی، فعالیت‌های روزمره و نظریه‌های الگوی جرم برای تفسیر الگوهای فضایی بسیاری از انواع جرم، از جمله دسته‌های جرم جمع‌آوری شده (به عنوان مثال، جرایم مالی، جرایم خشونت‌آمیز) و انواع جرم خاص، مانند حمله، سرقت از منازل مسکونی و خیابانی، دزدی، سرقت وسایل نقلیه موتوری، و شکستن و ورود. در حالی که تحقیقات گذشته با استفاده از فعالیت‌های روزمره و نظریه‌های الگوی جرم نشان داده است که انواع جرایم مرتبط، اغلب الگوهای مشابهی را در مقیاس کوچک نشان می‌دهند (مانند خرابکاری، جرایم وسایل نقلیه و سرقت این دیدگاه‌ها همچنین بیان می‌کنند که الگوهای فضایی برخی از انواع جرم ممکن است توسط موقعیت مکانی سوق داده شوند (کوئیک و همکاران^۶، ۲۰۱۸).

در تئوری پنجره شکسته، نشانه‌های ملموس بی‌تربیتی اجتماعی^۷ (مانند مشروب‌خواری در جمع، ادرار کردن در جمع) و بی‌ادبی‌های فیزیکی^۸ (مانند انداختن زباله، ته‌سیگار، رها کردن وسایل نقلیه متروکه در خیابان) می‌تواند ترس و جوی متشنج را در جوامع ایجاد کند. ساکنان تمایل بیشتری به محیط پیرامون خود برای امنیت شخصی در برابر

1 . Kidokoro, Sho & Fukud

2 . Andresen & Malleson

3 . Shaw & McKay

4 . Sampson & Groves

5 . Cohen & Felson

6 . Quick & et al

7 . social incivilities

8 . physical incivilities

خطرات درک شده دارند و احتمال بیشتری دارد که دیگران را غیرقابل اعتماد و مشکوک بدانند. در مقابل، ساکنان تمایل دارند از تعامل با یکدیگر اجتناب کنند، خود را منزوی و در نتیجه بیشتر منجر به انسجام کمتر در محله ها می شوند. این انسجام ضعیف توسط ویلسون و کلینگ به عنوان کاهش «احساس نگرانی‌ها و مسئولیت‌های متقابل» ساکنان بیان نمودند، و این فضای «هیچ کس اهمیتی نمی‌دهد» فرصت‌های زیاد جرم و جنایت را بیشتر تشویق می‌کند، زیرا مجرمان با انگیزه، ممکن است خطرات کمتری را در دستگیری درک کنند و در نتیجه تمایل به تصمیم‌گیری‌های جرم‌زا و از دست دادن نظارت‌های متقابل، ممکن است منجر به عدم کنترل بر منازل در محلات شود. بنابراین، زمانی که کنترل اجتماعی غیررسمی کاهش یابد، جرم و جنایت افزایش خواهد یافت (وانگ و لی، ۲۰۲۲: ۱۰).

پیشینه عملی

سون^۲ (۲۰۱۶) در تحقیقی به بررسی جرایم مسکونی و مجاورت محیطی: ارزیابی اثربخشی پیشگیری از جرم از طریق طراحی محیطی (CPTED) پرداختند. یافته‌های آنها نشان داد که تنوع استفاده از زمین همراه با بهبود اتصالات خیابانی تاثیر منفی بر پیشگیری از جرم و جنایت‌های مسکونی دارد. افزایش تراکم اتوبوس و تراکم خیابان در محله‌ها به دلیل جرم و جنایت مسکونی منفی بود. نتایج تحقیق بیل و ازلم^۳ (۲۰۱۵) در مورد الگوهای جرایم سرقت و دزدی را در شبکه خیابان‌های شهر لندن نشان داد که در مناطق مسکونی، خانه‌هایی که رو به خیابان و در گوشه‌هایی که از هر دو طرف دید دارند و در فضاهای خصوصی نسبت به فضاهای عمومی دزدی و سرقت کم اتفاق می‌افتد و خانه و مغازه‌هایی که از لحاظ دسترسی و راه‌های فرار دارای موقعیت خوبی هستند بیشتر در معرض سرقت قرار می‌گیرند. یافته‌های سیپون دوتکوسکا و لیتنر^۴ (۲۰۱۷) در خصوص تاثیر کاربری اراضی بر توزیع فضایی جرایم شهری: مطالعه موردی سیکچن در لهستان نشان داد که تاثیر شدید انواع کاربری اراضی مورد تجزیه و تحلیل محدود به محیط اطراف آنها است (یعنی در فاصله ۵۰ متر)، بیشتر جرایم تجاری و سرقت اموال در محل‌های فروش مشروبات الکلی، کلوپ‌ها و دیسکوها، امکانات فرهنگی، مسکن شهرداری و ساختمانهای تجاری اتفاق می‌افتد. در مقابل، گورستان‌ها، مناطق سبز، باغ‌های تخصصی و انبارها و پایگاه حمل و نقل از کاربری اراضی می‌باشند که به شدت جنایات را در این منطقه کاهش می‌دهد. ونگ، ریو و توماس^۵ (۲۰۱۷) در پژوهش خود در یکی از شهرستان‌های ایالت متحده با استفاده از الگوی افتراق مکانی به ارزیابی توزیع فضایی جرم پرداختند. نتایج پژوهش آنها نشان داد مدل HOT در شناسایی نقاط جرم خیز دقیق‌تر از مدل HSA عمل کرده است. نتایج میلیتیک، زوک و میستیک^۶ (۲۰۱۸) در مورد خانه‌های دوم و توسعه اقتصادی اجتماعی محلی: مورد کرواسی» نتایج نشان داد که توسعه خانه دوم در کرواسی با افزایش پویایی اقتصاد محلی، به ویژه با درآمد سرانه بودجه محلی بیشتر همراه است. خانه‌های دوم و گردشگری به طور مستقل تأثیر مثبتی بر توسعه اقتصادی- اجتماعی محلی دارند، اما ترکیبی از توسعه فشرده خانه دوم با توسعه گردشگری فشرده، اثر هم‌افزایی ایجاد می‌کند که علاوه بر آن منجر به توسعه اقتصادی اجتماعی محلی می‌گردد. تحقیقات لی و سیندی فن^۷ (۲۰۲۰) در مورد سکونت، استفاده و توزیع فضایی مکانی خانه‌های دوم در نقاط شهری چین نشان داد که حدود ۲۰ درصد از خانوارهای

1. Wang & Li

2. Sohn

3. Bil and Ozim

4. Sypion-Dutkowska & Leitner

5. Wang, , Reio , Thomas

6. Miletic, Žmuk, Mišetić

7. Li Tianjiao and Cindy Fan

شهری در چین صاحب خانه‌های دوم هستند. کاربردهای اصلی آنها خالی از سکنی، اجاره و کمک به اقوام است که فقط درصد کمی برای رفت و آمد روزمره و اوقات فراغت استفاده می‌شود. استفاده از خانه‌های دوم تحت تأثیر چرخه زندگی خانوار، وضعیت اقتصادی اجتماعی، ویژگی‌های منطقه‌ای خانه‌ها و منازل است. خانه‌های دوم بیشتر در شهرهای بزرگ و در مناطق بسیار شهرنشین رایج هستند و در نزدیکی خانه‌های اولیه قرار دارند. وو و گلنت^۱ (۲۰۲۱) در مورد خانه‌های دوم، تغییر به راحتی و منجر به تغییر مصرف روستاها: دهکده ژینگفو^۲ چین دریافتند که که هجوم شهری نه تنها باعث ایجاد تغییر در اقتصاد روستایی می‌شود، بلکه تأثیرات مهمی را در جامعه ایجاد می‌کند. یافته‌های آدیمی، مایاکی، زوتوری و رامروپ^۳ (۲۰۲۱) در خصوص جمعیت شناسی و جرم: تجزیه و تحلیل فضایی الگوهای جغرافیایی و عوامل خطر جرایم در نیجریه نشان داد که نرخ بیکاری با تجاوز، آدم‌ربایی و سرقت مسلحانه ارتباط مثبت داشته است، اما با سرقت ارتباط منفی دارد. نتایج تحقیقات کلاکلا، رادموسکا و زافرانسکا^۴ (۲۰۲۱) در مورد کاربری اراضی و امکانات و توزیع فضایی جرم املاک شهری نشان داد که بین افزایش فعالیت مجرمانه مرتکبان و در دسترس بودن قربانیان بالقوه یا اشیاء حمله ارتباط وجود دارد. تراکم بیشتر جرایم و سرقت به طور کلی بیش از هر چیز در تاسیسات یا در مجاورت تاسیساتی که اجتماعات بزرگی را برای اهداف مختلف (گره‌های فعالیت) جمع می‌کنند یا در مکانهایی که تمرکز جمعیتی بالاست (گره‌های ارتباطی) رخ داده است.

آقایی (۱۳۹۶) در تحقیقی به "اثرات گردشگری خانه‌های دوم بر سرمایه اجتماعی روستاییان در دهستان ابر شیوه، بخش مرکزی دماوند) پرداخت. وی به این نتیجه رسید که گردشگری خانه‌های دوم بر سرمایه اجتماعی روستاییان و مولفه‌های ارتباطی ارتباط معناداری دارد و بین گردشگری خانه‌های دوم و مولفه‌های شناختی (امنیتی، اعتماد) روستاییان ارتباط معناداری وجود ندارد. رازقی، عباسی و محبوبی (۱۳۹۶) در بررسی خانه‌های دوم: تحلیل کیفی شکل‌گیری و کارکرد خانه‌های دوم در شهر بابل سر به این نتیجه رسیدند که شکل‌گیری خانه‌های دوم بابل سر عواملی مثل محیط طبیعی، وجود دریا، نزدیکی به مرکز کشور، وجود راه‌های ارتباطی مناسب، وجود دانشگاه و مراکز علمی دیگر نقش داشته و شکل‌گیری و توسعه خانه‌های دوم آثار مختلف اقتصادی و اجتماعی در این شهر از جمله توسعه کسب و کار، کاهش بیکاری، افزایش ناهنجاری‌های اجتماعی، افزایش هزینه مسکن، حاشیه نشینی داشته است. توکلی بیدگلی (۱۳۹۵) در تحقیقی با ارزیابی پیامدهای گسترش گردشگری خانه‌های دوم (نمونه موردی: بخش قمصر) دریافتند که گردشگری خانه‌های دوم آثار مختلفی از جمله از بعد اجتماعی، تغییر در سبک زندگی مردم محلی، افزایش رفتارها و هنجارهای بیگانه با جامعه‌ی محلی، افزایش نزاع و درگیری و شکایات به کلانتری و افزایش مهاجرت از منطقه و در بعد کالبدی، تشدید تغییر کاربری در باغات و مزارع، تخریب چشم‌اندازهای طبیعی و به وجود آمدن ترافیک و شلوغی شده است. احمدی (۱۳۹۵) با بررسی رابطه بین توسعه گردشگری خانه‌های دوم و تغییر سبک زندگی در روستاهای امیرآباد و علی‌آباد بخش چمستان شهرستان نور) به این نتیجه رسید که با گسترش خانه‌های دوم، سبک زندگی روستاییان نیز تغییر کرده است. عوامل موثر بر گسترش خانه‌های دوم؛ مسائل معیشتی، تنگناهای بازار، تنگناهای شغلی، شرایط اجتماعی و فرهنگی، تغییر در نحوه نگرش به سبک زندگی عنوان گردید. عباس‌زاده و همکاران (۱۳۹۶) با تحلیل جغرافیایی کانون‌های جرم خیز جرائم سرقت در شهر مرزی سرپل ذهاب» به این نتیجه رسیدند که بیش‌ترین تراکم جرم در جمعیت، مرکز شهر به چشم می‌خورد. کمترین نسبت جرم به جمعیت نیز در شهرک جهاد و نیروی انتظامی دیده می‌شود. بنابراین هر قدر تراکم جمعیت در هر منطقه بیش‌تر باشد احتمال وقوع جرم در آن افزایش می‌یابد، لذا می‌توان نتیجه گرفت که ارتکاب جرائم در نواحی

1. Wu & Gallent

2. Xingfu

3. Adeyemi, Mayaki, Zewotir & Ramroop

4. Klakla, Radomska & Szafranska

پرجمعیت رخ می‌دهد. عباسی اسفجیر (۱۳۹۸) در پژوهشی به تحلیل فضایی و کالبدی مناطق پر خطر در محلات شهری در شهر بابلسر پرداخت. نتایج نشان داد که بین عامل تراکم جمعیت و وقوع بزهکاری و شکل‌گیری کانون تمرکز جرائم در شهر بابلسر ارتباط و همسویی قابل توجهی وجود دارد. متقی و همکاران (۱۳۹۸) در پژوهشی با بررسی و تحلیل مکانی - فضایی جرم خیزی در عرصه های پیراشهری مورد: اسلامشهر دریافت که محلات شمالی که خاستگاه و شکل‌دهنده اولیه شهر بوده، به‌مرور زمان دچار فرسودگی شده و کانون شکل‌گیری جرائم متعددی نظیر سرقت اتومبیل، سرقت لوازم خانه و فروش مواد مخدر شده است و این باعث رعب و ترس میان شهروندان این محدوده گردیده است. شاکری منصور (۱۴۰۰) در تحقیقی به بررسی نقش خانه های دوم در آسیب‌های اجتماعی در شهر مرزی بابلسر پرداخته است. یافته بیانگر این است که آسیب‌های اجتماعی همچون سرقت، زورگیری، خشونت، هم‌خانگی (هم‌باشی) و ازدواج غیررسمی و رانت- خواری و زمین‌خواری اولویت اول تا چهارم را در شهر بابلسر کسب نموده‌اند.

داده‌ها و روش‌شناسی

روش تحقیق در مطالعه حاضر روش تحقیق توصیفی-تحلیلی است. جامعه آماری و حجم نمونه از جرائم سرقت ثبت شده که پالایش نشده در مراکز انتظامی (سامانه ۱۱۰) جمعا به تعداد ۶۰۲ فقره در شهر چالوس در بازه زمانی ۵ ساله از سال ۱۳۹۳ الی ۱۳۹۸ می‌باشد. با توجه به اینکه موضوع و قلمرو پژوهش شهر چالوس می‌باشد، تعداد سرقت ۳۲۹ فقره است. برای نمونه‌گیری با توجه به اینکه تمام داده‌های مرتبط با سرقت خانه های دوم به صورت تمام شمار هست نمونه‌گیری معنا ندارد. برای انجام شناسایی وضعیت اقتصادی و اجتماعی محلات شهر چالوس از پرسشنامه استفاده شده است. فرمول اصلی محاسبه حجم نمونه کوکران نیز به صورت زیر است:

$$n = \frac{\frac{Z^2 pq}{d^2}}{1 + \frac{1}{N} \left(\frac{Z^2 pq}{d^2} - 1 \right)}$$

n = حجم نمونه آماری

N = حجم جامعه آماری

d = اشتباه مجاز (معمولاً را برابر ۰/۰۵ در نظر می‌گیرند)

Z = مقدار متغیر نرمال با سطح اطمینان α -۱ است. در آزمون دو دامنه مقدار Z برای سطح اطمینان ۹۵ درصد برابر ۱/۹۶ و برای سطح اطمینان ۹۹ درصد برابر ۲/۵۸ است.

p = نسبت برخورداری از صفت مورد نظر (مثلا جمعیت مردان)

Q = (1-p) نسبت عدم برخورداری از صفت مورد نظر (مثلا جمعیت زنان). معمولا p و q را ۰/۵ در نظر می‌گیرند.

تعداد جمعیت شهر چالوس ۶۷۷۹۲ می‌باشد. حجم نمونه کل شهر از طریق فرمول کوکران تعداد ۳۸۲ نفر محاسبه شده است. این تعداد برای هر محله با توجه میزان جمعیت متفاوت می‌باشد. جدول (۱) تعداد جمعیت و حجم نمونه در هر یک از محلات شهر چالوس را نشان می‌دهد. داده‌های تحقیق از طریق نمونه‌گیری تصادفی ساده از ساکنان محلات مختلف شهر چالوس انتخاب شدند.

جدول ۱- تعداد جمعیت و تعداد نمونه در هر یک از محلات شهر چالوس

| محلات | تعداد جمعیت | درصد | حجم نمونه |
|--------|-------------|-------|-----------|
| محله ۱ | ۳۵۶۸ | ۲,۲۶ | ۲۰ |
| محله ۲ | ۲۱۳۲ | ۳,۱۴ | ۱۲ |
| محله ۳ | ۲۳۴۵ | ۳,۴۶ | ۱۳ |
| محله ۴ | ۸۵۴۸ | ۱۲,۶۱ | ۴۸ |

| | | | |
|-----|-------|-------|---------|
| ۱۸ | ۴,۷۹ | ۳۲۴۹ | محله ۵ |
| ۴۶ | ۱۲,۰۲ | ۸۱۴۹ | محله ۶ |
| ۳۱ | ۸,۲۴ | ۵۵۸۶ | محله ۷ |
| ۱۷ | ۴,۵۶ | ۳۰۹۴ | محله ۸ |
| ۳۷ | ۹,۵۶ | ۶۴۸۳ | محله ۹ |
| ۲۱ | ۵,۵۸ | ۳۷۸۵ | محله ۱۰ |
| ۱۵ | ۴,۰۴ | ۲۷۳۶ | محله ۱۱ |
| ۲۲ | ۵,۶۵ | ۳۸۲۹ | محله ۱۲ |
| ۲۴ | ۶,۴۰ | ۴۳۳۶ | محله ۱۳ |
| ۵۶ | ۱۴,۶۸ | ۹۹۵۲ | محله ۱۴ |
| ۳۸۲ | ۱۰۰ | ۶۷۷۹۲ | کل شهر |

ابزار گردآوری با استفاده از منابع کتابخانه‌ای از طریق آمار و اطلاعات کسب شده از مرکز آمار و بهره‌دهی مرفوک معاونت عملیات استان، اسناد موجود نقشه‌ها و کلیه منابع مرتبط دیگر در راستای آگاهی از میزان و انواع جرائم سرقت در شهر چالوس با استفاده از مطالعه اسناد و مدارک مذکور و مدل‌های آماری و گرافیک در محیط سامانه اطلاعات جغرافیایی GIS می‌باشد. در این پژوهش محدوده مکانی، شهر چالوس و قلمرو زمانی، در بازه زمانی ۵ ساله از سال ۱۳۹۳ الی ۱۳۹۸ می‌باشد. در این پژوهش از شاخص‌های عینی و ذهنی برای سنجش کیفیت زندگی در محلات استفاده شده است.

جدول ۲- شاخص‌ها و متغیرهای کیفیت زندگی در شهرستان چالوس

| شاخص‌های کیفیت زندگی | متغیر |
|---------------------------|--|
| مسکن | استانداردهای مسکن، تراکم ساختمانی، کیفیت و عرض پیاده‌رو و کیفیت معابر محل سکونت، اندازه واحد مسکونی و قیمت مسکن، تاسیسات زیربنایی واحد مسکونی، کیفیت فضاهای سبز مسکن، محیط ساختمان و امنیت ساختمان. |
| سرزندگی و هویت محل زندگی | اعتماد به سایر ساکنین، حس تعلق خاطر، آگاهی از رخدادهای مهم محله، ارتباط با سایر همسایگان، وجود فضای کافی برای گذران اوقات فراغت در محله، حمایت مالی با سایر همسایگان، آشنایی با معتمدین و افراد مهم محله. |
| مشارکت اجتماعی | مشارکت در سازمان‌های غیردولتی، مشارکت با شوراییاری و مدیریت محله، تشکیل جلسات برای حل مشکل ساکنین، مشارکت در اجرای پروژه‌های شهری، اعتماد به طرح‌ها و پروژه‌های شهری، مشارکت در فعالیت‌های و امور خیریه و فعالیت در ورزش‌های همگانی. |
| آموزش | کارایی نظام آموزشی در محله، گستردگی و تنوع خدمات و امکانات آموزشی و تسهیلات آموزشی موجود. |
| امنیت | امنیت در مسیرهای اصلی و فرعی محله، امنیت در بوستان‌ها و پارک‌ها، امنیت در ساعات پایانی شب، امنیت در مراکز عمومی، سرعت و پاسخگویی و حضور به هنگام اورژانس، آتش‌نشانی و غیره، وجود آسیب‌های اجتماعی، وجود معابر حادثه‌خیز و مجاورت با عوارض طبیعی. |
| زیست محیطی | دفع فاضلاب خانگی، مطلوبیت آب مصرفی، وضعیت جمع‌آوری زباله و رفت و روب محله، همکاری در جداسازی زباله و پسماند، وجود حیوانات موذی در محله، آلودگی هوا و آلودگی صوتی، استانداردهای روشنایی در محله و فضای پیاده و پیاده‌روی کافی. |
| حمل و نقل | وضعیت ترافیک، وضعیت پارکینگ و طول زمان سفر بین محل کار و سکونت. |
| دسترسی به خدمات و امکانات | دسترسی به مراکز خرید، مراکز آموزشی، مراکز فرهنگی و هنری، مراکز تفریحی و ورزشی، فضای سبز عمومی و خدمات بهداشتی و درمانی. |
| اقتصادی | استطاعت مالی، هزینه اجاره بهای مسکن، تعادل بین درآمد و هزینه‌های زندگی، بهای خدمات آموزشی در محله، وجود سرویس‌های بانکی در محله و تعادل بین جمعیت و منابع. |

| | |
|-------------------------|---|
| کالبدی | اندازه نور و روشنایی محله، پاکیزگی خیابان‌ها و معابر، مساحت زمین ساختمان مسکونی، دسترسی به حمل‌ونقل عمومی، آسفالت خیابان‌ها و کوچه‌ها، سیما و منظر شهری محله، کیفیت جمع‌آوری و دفع زباله و آلودگی محیط. |
| اثرات گردشگری بر ساکنان | ورود و حضور گردشگران بر آسایش شهر، درآمد ساکنین، تردد ساکنین، افزایش آلودگی زیست‌محیطی، افزایش آلودگی‌های صوتی و دسترسی راحت به تجهیزات شهری و حمل‌ونقل عمومی. |

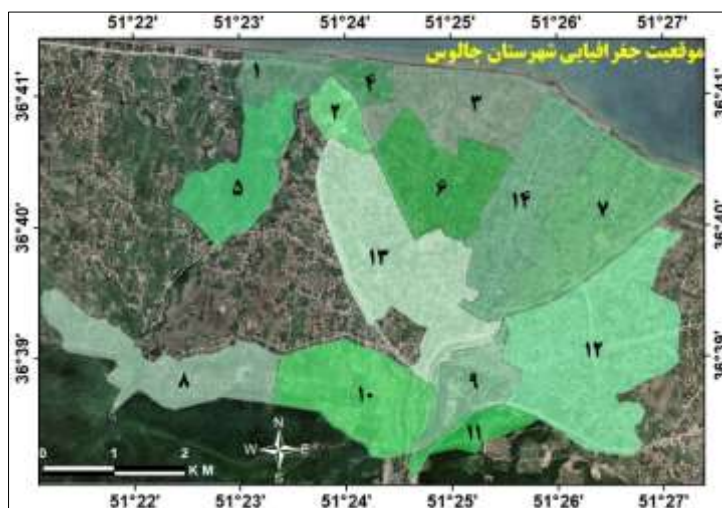
این شاخص‌ها با الگوبرداری از تجارب کشورها و همچنین با داشتن شرایط اجتماعی، اقتصادی، کالبدی و محیطی نمونه موردی و همچنین شرایط خاص جامعه هدف این تحقیق انتخاب می‌گردند. سپس پرسشنامه‌های مرتبط با موضوع را بررسی نموده و در مرحله بعد پرسشنامه اولیه بر اساس متغیرها، مؤلفه‌ها و سئوالات و فرضیه‌های تحقیق طراحی گردید. سئوالات پرسشنامه عمدتاً به صورت سئوالات بسته و با توجه به طیف لیکرت طراحی شده است. برای پایایی ابزار نیز از آزمون آلفای کرونباخ استفاده شده است. بر این اساس، ضریب آلفای کرونباخ هر یک از پرسشنامه‌های طراحی شده به شرح جدول (۲) می‌باشد.

جدول ۲- ضریب آلفای کرونباخ

| نوع پرسشنامه | ضریب آلفای کرونباخ |
|---------------------------|--------------------|
| مسکن | ۰,۸۷۲ |
| سرزندگی و هویت محل زندگی | ۰,۷۸۴ |
| مشارکت اجتماعی | ۰,۶۸۹ |
| آموزش | ۰,۷۱۸ |
| امنیت | ۰,۹۱۰ |
| زیست محیطی | ۰,۷۶۹ |
| حمل‌ونقل | ۰,۸۷۶ |
| دسترسی به خدمات و امکانات | ۰,۸۳۵ |
| اقتصادی | ۰,۷۶۹ |
| کالبدی | ۰,۹۴۲ |
| اثرات گردشگری بر ساکنان | ۰,۷ |

ضریب آلفای کرونباخ برای پرسشنامه طراحی شده بالای ۰/۷ می‌باشد که این مسئله نشان‌دهنده پایایی بالای سئوالات پرسشنامه و همبستگی درونی سئوالات برای سنجش متغیرهای تحقیق می‌باشد. برای روش‌های تجزیه و تحلیل اطلاعات از روش‌های آماری و تحلیل آمار و گرافیکی، سیستم اطلاعات جغرافیایی GIS و SPSS جهت تجزیه و تحلیل داده‌های مرتبط در راستای ارتباط جرائم سرقت با سایر مولفه‌ها و شناسایی الگوهای جرم سرقت خانه‌های دوم در شهر چالوس استفاده شد. بنابراین در پژوهش حاضر، از روش تحلیل همبستگی و روش تحلیل آمار فضایی استفاده شد. جهت مقایسه هر یک از شاخص‌ها در محلات مختلف شهر چالوس از آزمون T تک نمونه‌ای استفاده شده است. در این آزمون میانگین نمونه با مقدار ۳ مقدار متوسط در نظر گرفته شده است. چنانچه میانگین هر کدام از شاخص‌ها بیشتر از مقدار ۳ باشد و دارای اختلاف معنی داری با این مقدار تعیین شده باشد، نشان از این دارد که آن محله از وضعیت مناسبی برخوردار است. برای بررسی رابطه میان سرقت از خانه‌های دوم و کیفیت زندگی در شهر چالوس، از ابزار رگرسیون وزنی جغرافیایی از مجموعه آمار فضایی (GWR) استفاده شده است.

شهرستان چالوس به عنوان شاهراه و نزدیکترین راه ارتباطی با دو استان البرز و تهران (مرکز کشور) و جمعیت آن که براساس سرشماری نفوس و مسکن سال ۱۳۹۵ دارای جمعیت ۱۱۶۵۴۲ نفر می باشد که متشکل از ۳۹۱۰۵ خانوار است (مرکز آمار ایران، ۱۳۹۸). این شهرستان دارای دو بخش (مرکزی و مرزن آباد)، چهار دهستان و سه شهر تابعه (چالوس، مرزن آباد و هچیرود) است و همانند بسیاری از مناطق شهرنشین، طی دهه های اخیر رشد جمعیت شهرنشین و شکل گیری طبقات متوسط و مرفه شهری و افزایش نیاز گردشگری و ایجاد فرصت هایی برای گذران اوقات فراغت شده است توسعه گردشگری خانه های دوم از طریق ساخت خانه های ویلایی در حومه های روستایی پیرامون شهر یکی از مهم ترین اشکال توسعه گردشگری در منطقه است. تامین امنیت این گونه اقامت گاه های گردشگری می تواند تاثیر بسزایی بر توسعه گردشگری خانه های دوم در سطح منطقه ای داشته باشد. از جمله اینکه از طریق بالا بردن ارزش املاک و زمین های حومه های شهری (نواحی روستایی) به توسعه اقتصادی آن ها کمک کند و از سوی دیگر زمینه مناسبی برای گذراندن فراغت شهروندان فراهم سازد. حصول امنیت اقتصادی گردشگری خانه های دوم و از سوی دیگر ایجاد احساس امنیت برای مالکان آن ها بدون به کارگیری شیوه های کارآمد در زمینه مدیریت انتظامی دست یافتنی نخواهد بود.



شکل ۱- موقعیت جغرافیایی منطقه مورد مطالعه

یافته ها

شاخص ها و متغیرهای پژوهش بر اساس مطالعات موجود شناسایی گردیده اند. بنابراین برای مقایسه هر یک از شاخص ها در محلات مختلف شهر چالوس از آزمون T تک نمونه ای بکار گرفته شده اند که نتایج آن به شرح ذیل می باشد.

۱- شاخص وضعیت مسکن

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از استانداردهای مسکن، تراکم ساختمانی، کیفیت و عرض پیاده رو و کیفیت معابر محل سکونت، اندازه واحد مسکونی و قیمت مسکن، تاسیسات زیربنایی واحد مسکونی و کیفیت فضاهای سبز مسکن، محیط ساختمان و امنیت ساختمان مطرح شده است.

جدول ۳- مقادیر متغیرهای شاخص وضعیت مسکن

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|-------------------|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| مسکن | استانداردهای مسکن | 120 | 89 | 74 | 51 | 48 | 3.48 |

| | | | | | | |
|------|----|----|----|----|-----|--|
| 3.32 | 51 | 63 | 78 | 91 | 99 | تراکم ساختمانی |
| 3.47 | 49 | 43 | 87 | 86 | 117 | کیفیت و عرض پیاده‌رو و کیفیت معابر محل سکونت |
| 3.37 | 51 | 56 | 78 | 95 | 102 | اندازه واحد مسکونی و قیمت مسکن |
| 3.53 | 53 | 60 | 94 | 83 | 112 | تاسیسات زیربنایی واحد مسکونی |
| 3.58 | 41 | 47 | 73 | 93 | 128 | کیفیت فضاهای سبز مسکن |
| 3.52 | 42 | 55 | 68 | 96 | 121 | محیط ساختمان و امنیت ساختمان |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، در محلات ۴، ۶، ۸ و ۱۴ به ترتیب با میزان ۴،۲۶، ۴،۲۶ و ۴،۱۹ پاسخگویان بیشترین میزان رضایت را از وضعیت مسکن خود دارند.

جدول ۴-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص وضعیت مسکن به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|-----------|
| | | | | | | پایین‌ترین | بالا‌ترین |
| محله ۱ | ۳،۷ | ۰،۵۱ | ۰،۱۱ | ۶،۱ | ۰،۰۰۰ | ۳،۴۹ | ۳،۹۸ |
| محله ۲ | ۲،۶ | ۰،۵۷ | ۰،۱۶ | -۲،۴ | ۰،۰۰۰ | ۲،۴۸ | ۳،۰۲ |
| محله ۳ | ۳،۸ | ۰،۳۳ | ۰،۹۴ | ۸،۷ | ۰،۰۰۰ | ۳،۶۰ | ۴،۰۱ |
| محله ۴ | ۴،۲ | ۰،۲۱ | ۰،۰۳ | ۳۹،۶ | ۰،۰۰۰ | ۴،۲۰ | ۴،۳۳ |
| محله ۵ | ۳،۰ | ۰،۵۵ | ۰،۱۲ | ۰،۰ | ۰،۰۸۲ | ۲،۷۸ | ۳،۲۲ |
| محله ۶ | ۴،۴ | ۰،۴۳ | ۰،۰۶ | ۲۲،۱ | ۰،۰۰۰ | ۴،۲۹ | ۴،۵۵ |
| محله ۷ | ۳،۱ | ۰،۵۸ | ۰،۱۰ | ۱ | ۰،۰۷۳ | ۲،۹۵ | ۳،۲۸ |
| محله ۸ | ۴،۲ | ۰،۶۵ | ۰،۱۵ | ۷،۶ | ۰،۰۰۰ | ۳،۹۲ | ۴،۶۰ |
| محله ۹ | ۲،۹ | ۰،۵۴ | ۰،۹۰ | -۱،۱ | ۰،۰۶۹ | ۲،۷۲ | ۳،۰۹ |
| محله ۱۰ | ۲،۸ | ۰،۷۰ | ۰،۱۵ | -۱،۳ | ۰،۰۶۵ | ۲،۵۷ | ۳،۲۱ |
| محله ۱۱ | ۲،۸ | ۰،۶۹ | ۰،۱۸ | -۱،۱ | ۰،۰۶۹ | ۲،۴۳ | ۳،۲۰ |
| محله ۱۲ | ۳،۱ | ۰،۳۸ | ۰،۸ | ۱،۲ | ۰،۰۶۶ | ۲،۹۹ | ۳،۳۳ |
| محله ۱۳ | ۳،۹ | ۰،۶۳ | ۰،۱۲ | ۷ | ۰،۰۰۰ | ۳،۶۹ | ۴،۲۳ |
| محله ۱۴ | ۴،۱ | ۰،۳۶ | ۰،۰۴ | ۲۲،۹ | ۰،۰۰۰ | ۴،۰۹ | ۴،۲۹ |

۲-شاخص وضعیت سرزندگی و هویت محل زندگی

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از اعتماد به سایر ساکنین، حس تعلق خاطر، میزان آگاهی از رخدادهای مهم محله، میزان ارتباط با سایر همسایگان، وجود فضای کافی برای گذران اوقات فراغت در محله، میزان حمایت مالی با سایر همسایگان و میزان آشنایی با معتمدین و افراد مهم محله مطرح شده است.

جدول ۵-مقادیر متغیرهای شاخص وضعیت سرزندگی و هویت محل زندگی

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|--------------------------|---------------------------------|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| سرزندگی و هویت محل زندگی | اعتماد به سایر ساکنین | 107 | 92 | 61 | 55 | 67 | 3.31 |
| | حس تعلق خاطر | 106 | 98 | 65 | 62 | 51 | 3.38 |
| | آگاهی از رخدادهای مهم محله | 99 | 96 | 78 | 54 | 55 | 3.34 |
| | ارتباط با سایر همسایگان | 110 | 118 | 67 | 46 | 41 | 3.55 |
| | وجود فضای کافی برای گذران اوقات | 114 | 75 | 81 | 61 | 51 | 3.37 |

| فراغت در محله | | | | | | |
|---------------|----|----|----|-----|-----|------------------------------------|
| 3.45 | 40 | 56 | 76 | 112 | 98 | حمایت مالی با سایر همسایگان |
| 3.41 | 42 | 62 | 78 | 98 | 102 | آشنایی با معتمدین و افراد مهم محله |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، در محلات ۶ و ۸ به ترتیب با میزان ۴,۰۸ و ۴,۱۵ پاسخگویان بیشترین میزان رضایت را از وضعیت سرزندگی و هویت محله خود دارند. در محله ۲ نیز با میزان کمتر از حد متوسط (۲,۸۸) پاسخگویان کمترین میزان رضایت را از محله خود داشته‌اند.

جدول ۶-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص وضعیت سرزندگی و هویت محل زندگی به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | میانگین تفاوتها | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|-----------------|------------------------------------|-----------|
| | | | | | | | پایین‌ترین | بالا‌ترین |
| محله ۱ | ۳,۵ | ۰,۳۷ | ۰,۰۸ | 6.0 | ۰,۰۰۰ | ۳,۵۸ | ۳,۴۰ | ۳,۷۶ |
| محله ۲ | ۲,۸ | ۰,۶۶ | ۰,۱۹ | -1.0 | ۰,۰۷۳ | ۲,۸۸ | ۲,۴۶ | ۳,۳۱ |
| محله ۳ | ۳,۵ | ۰,۳۴ | ۰,۰۹ | 5.3 | ۰,۰۰۰ | ۳,۵۸ | ۳,۳۷ | ۳,۷۹ |
| محله ۴ | ۳,۷ | ۰,۲۰ | ۰,۰۲ | 24.2 | ۰,۰۰۰ | ۳,۷۰ | ۳,۶۴ | ۳,۷۶ |
| محله ۵ | ۳,۰۹ | ۰,۶۶ | ۰,۱۵ | 0.6 | ۰,۰۸۱ | ۳,۰۹ | ۲,۷۶ | ۳,۴۲ |
| محله ۶ | ۴,۰ | ۰,۴۲ | ۰,۰۶ | 16.1 | ۰,۰۰۰ | ۴,۰۸ | ۳,۹۵ | ۴,۲۰ |
| محله ۷ | ۳,۳ | ۰,۶۰ | ۰,۱۰ | 2.8 | ۰,۰۳۱ | ۳,۳۷ | ۳,۱۵ | ۳,۶۰ |
| محله ۸ | ۴,۱ | ۰,۶۵ | ۰,۱۵ | 7.0 | ۰,۰۰۰ | ۴,۱۵ | ۳,۸۲ | ۴,۴۹ |
| محله ۹ | ۳,۰ | ۰,۴۵ | ۰,۰۷ | 0.0 | ۰,۰۸۹ | ۳,۰۳ | ۲,۸۷ | ۳,۱۸ |
| محله ۱۰ | ۳,۳ | ۰,۷۵ | ۰,۱۶ | 1.8 | ۰,۰۵۷ | ۳,۳۸ | ۳,۰۳ | ۳,۷۲ |
| محله ۱۱ | ۳,۲ | ۰,۷۳ | ۰,۱۸ | 1.1 | ۰,۰۶۹ | ۳,۲۶ | ۲,۸۵ | ۳,۶۷ |
| محله ۱۲ | ۳,۵ | ۰,۵۴ | ۰,۱۱ | 4.3 | ۰,۰۰۰ | ۳,۵۰ | ۳,۲۶ | ۳,۷۴ |
| محله ۱۳ | ۳,۶ | ۰,۶۰ | ۰,۱۲ | 4.9 | ۰,۰۰۰ | ۳,۶۳ | ۳,۳۸ | ۳,۸۹ |
| محله ۱۴ | ۳,۵ | ۰,۳۲ | ۰,۰۴ | 11.7 | ۰,۰۰۰ | ۳,۵۷ | ۳,۴۸ | ۳,۶۶ |

۳-شاخص مشارکت اجتماعی

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از میزان مشارکت در سازمان‌های غیردولتی، میزان مشارکت با شوراییاری و مدیریت محله، تشکیل جلسات برای حل مشکل ساکنین، مشارکت در اجرای پروژه‌های شهری، میزان اعتماد به طرح‌ها و پروژه‌های شهری، مشارکت در فعالیت‌های و امور خیریه و فعالیت در ورزش‌های همگانی مطرح شده است.

جدول ۷-مقادیر متغیرهای شاخص مشارکت اجتماعی

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|-----------------------------------|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| مشارکت اجتماعی | مشارکت در سازمان‌های غیردولتی | 68 | 82 | 69 | 72 | 91 | 2.91 |
| | مشارکت با شوراییاری و مدیریت محله | 59 | 79 | 65 | 80 | 99 | 2.79 |
| | تشکیل جلسات برای حل مشکل ساکنین | 77 | 73 | 78 | 58 | 96 | 2.94 |
| | مشارکت در اجرای پروژه‌های شهری | 83 | 89 | 67 | 48 | 95 | 3.04 |
| | اعتماد به طرح‌ها و پروژه‌های شهری | 79 | 71 | 81 | 61 | 90 | 2.97 |

| | | | | | | |
|------|----|----|----|----|----|---|
| 2.94 | 79 | 74 | 85 | 79 | 65 | مشارکت در فعالیت‌های و امور خیریه و فعالیت در ورزش‌های همگانی |
|------|----|----|----|----|----|---|

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، در محلات ۲، ۴، ۵، ۷، ۹ و ۱۴ پاسخگویان کمترین میزان رضایت را از وضعیت مشارکت اجتماعی در محله خود دارند. میزان این شاخص در سایر محلات در حد متوسط ۳ قرار دارد.

جدول ۸-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص مشارکت اجتماعی به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | پایین‌ترین | بالاترین |
| محله ۱ | ۳٫۵ | ۰٫۳۷ | ۰٫۸۳ | 6.0 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۴۰ | ۳٫۷۵ |
| محله ۲ | ۲٫۵ | ۰٫۴۵ | ۰٫۱۳ | -3.8 | ۰٫۰۱۴ | ۲٫۲۹ | ۲٫۸۷ |
| محله ۳ | ۳٫۰ | ۰٫۵۲ | ۰٫۱۴ | 0.0 | ۰٫۰۸۹ | ۲٫۶۹ | ۳٫۳۲ |
| محله ۴ | ۲٫۸ | ۰٫۲۹ | ۰٫۰۴ | -4.8 | ۰٫۰۰۰ | ۲٫۸۰ | ۲٫۹۷ |
| محله ۵ | ۲٫۲۸ | ۰٫۷۱ | ۰٫۱۶ | 0.0 | ۰٫۰۹۱ | ۱٫۹۲ | ۲٫۶۴ |
| محله ۶ | ۳٫۶ | ۰٫۵۴ | ۰٫۰۸ | 7.5 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۴۹ | ۳٫۸۲ |
| محله ۷ | ۲٫۰۵ | ۰٫۶۵ | ۰٫۱۱ | -8.1 | ۰٫۰۰۰ | ۱٫۸۱ | ۲٫۲۹ |
| محله ۸ | ۳٫۸ | ۰٫۷۵ | ۰٫۱۸ | 4.4 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۴۸ | ۴٫۲۶ |
| محله ۹ | ۲٫۶ | ۰٫۶۶ | ۰٫۱۰ | -3.7 | ۰٫۰۱۶ | ۲٫۳۸ | ۲٫۸۲ |
| محله ۱۰ | ۳٫۱ | ۰٫۸۳ | ۰٫۱۸ | 0.6 | ۰٫۰۷۸ | ۲٫۷۹ | ۳٫۵۵ |
| محله ۱۱ | ۳٫۱ | ۰٫۸۲ | ۰٫۲۱ | 0.5 | ۰٫۰۸۱ | ۲٫۶۴ | ۳٫۵۶ |
| محله ۱۲ | ۳٫۴ | ۰٫۶۲ | ۰٫۱۳ | 3.0 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۱۷ | ۳٫۷۳ |
| محله ۱۳ | ۳٫۱۵ | ۰٫۷۶ | ۰٫۱۵ | 1.0 | ۰٫۰۶۸ | ۲٫۸۳ | ۳٫۴۷ |
| محله ۱۴ | ۲٫۷ | ۰٫۴۸ | ۰٫۰۶ | -4.7 | ۰٫۰۰۰ | ۲٫۵۹ | ۲٫۸۵ |

۴-شاخص آموزش

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از میزان کارایی نظام آموزشی در محله، گستردگی و تنوع خدمات و امکانات آموزشی و تسهیلات آموزشی موجود مطرح شده است.

جدول ۹-مقادیر متغیرهای شاخص آموزش

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|--|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| آموزش | کارایی نظام آموزشی در محله | 72 | 68 | 79 | 84 | 79 | 2.92 |
| | گستردگی و تنوع خدمات و امکانات آموزشی و تسهیلات آموزشی موجود | 76 | 79 | 72 | 61 | 94 | 2.95 |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، در محله ۹ با میزان ۱٫۹۸ پاسخگویان کمترین میزان رضایت و در محله ۸ با میزان ۴٫۱۷ پاسخگویان بیشترین میزان را از شاخص آموزش در این محلات دارند.

جدول ۱۰-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص آموزش به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|--------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | پایین‌ترین | بالاترین |
| محله ۱ | ۲٫۹ | ۰٫۴۶ | ۰٫۱۰ | -1.0 | ۰٫۰۷۲ | ۲٫۶۹ | ۳٫۱۳ |

| | | | | | | | | |
|------|------|------|---------|-------|------|------|------|---------|
| ۲,۶۳ | ۲,۴۱ | ۲,۵۲ | ۰,۰۰۰ | -10.2 | ۰,۰۴ | ۰,۱۷ | ۲,۵ | محله ۲ |
| ۳,۲۲ | ۲,۹۳ | ۳,۰۷ | ۰,۰۸۷ | 0.0 | ۰,۰۶ | ۰,۲۴ | ۳,۰ | محله ۳ |
| ۳,۷۹ | ۳,۵۰ | ۳,۶۵ | ۰,۰۰۰ | 8.3 | ۰,۰۷ | ۰,۵۰ | ۳,۶ | محله ۴ |
| ۲,۵۳ | ۱,۹۱ | ۲,۲۲ | ۰,۰۰۰ | -5.5 | ۰,۱۴ | ۰,۶۲ | ۲,۲ | محله ۵ |
| ۳,۹۱ | ۳,۶۰ | ۳,۷۶ | ۰,۰۰۰ | 9.5 | ۰,۷۵ | ۰,۵۰ | ۳,۷ | محله ۶ |
| ۲,۵۰ | ۱,۹۹ | ۲,۲۴ | ۰,۰۰۰ | -6.1 | ۰,۱۲ | ۰,۶۹ | ۲,۲۴ | محله ۷ |
| ۴,۵۷ | ۳,۷۷ | ۴,۱۷ | ۰,۰۰۰ | 5.8 | ۰,۱۸ | ۰,۷۸ | ۴,۱ | محله ۸ |
| ۲,۲۷ | ۱,۶۹ | ۱,۹۸ | ۰,۰۰۰ | -7.8 | ۰,۱۴ | ۰,۸۶ | ۱,۹ | محله ۹ |
| ۳,۷۲ | ۳,۰۳ | ۳,۳۸ | ۰,۰۵۸ | 1.8 | ۰,۱۶ | ۰,۷۵ | ۳,۳ | محله ۱۰ |
| ۲,۷۲ | ۱,۷۶ | ۲,۲۴ | ۰,۰۰۰ | -3.6 | ۰,۲۲ | ۰,۸۶ | ۲,۲ | محله ۱۱ |
| ۲,۹۱ | ۲,۵۱ | ۲,۷۱ | ۰,۰۰۰ | -3.1 | ۰,۰۹ | ۰,۴۵ | ۲,۷ | محله ۱۲ |
| ۳,۲۴ | ۲,۷۲ | ۲,۹۸ | ۰,۰۰۰۷۶ | -0.8 | ۰,۱۲ | ۰,۶۰ | ۲,۹ | محله ۱۳ |
| ۳,۳۷ | ۳,۰۴ | ۳,۲۰ | ۰,۰۳۴ | 2.4 | ۰,۰۸ | ۰,۶۲ | ۳,۲ | محله ۱۴ |

۵- شاخص امنیت

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از میزان امنیت در مسیرهای اصلی و فرعی محله، میزان امنیت در بوستان‌ها و پارک‌ها، میزان امنیت در ساعات پایانی شب، میزان امنیت در مراکز عمومی، سرعت و پاسخگویی و حضور به هنگام اورژانس، آتش‌نشانی و غیره، وجود آسیب‌های اجتماعی، وجود معابر حادثه‌خیز و مجاورت با عوارض طبیعی مطرح شده است.

جدول ۱۱- مقادیر متغیرهای شاخص امنیت

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|---|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| امنیت | امنیت در مسیرهای اصلی و فرعی محله | 60 | 74 | 87 | 78 | 83 | 2.87 |
| | امنیت در بوستان‌ها و پارک‌ها | 54 | 81 | 73 | 87 | 87 | 2.81 |
| | امنیت در ساعات پایانی شب | 70 | 68 | 77 | 86 | 81 | 2.90 |
| | امنیت در مراکز عمومی | 73 | 79 | 74 | 61 | 95 | 2.93 |
| | سرعت و پاسخگویی و حضور به هنگام اورژانس، آتش‌نشانی و غیره | 69 | 83 | 76 | 61 | 93 | 2.93 |
| | وجود آسیب‌های اجتماعی | 69 | 79 | 73 | 64 | 97 | 2.89 |
| | وجود معابر حادثه‌خیز و مجاورت با عوارض طبیعی | 69 | 80 | 76 | 83 | 74 | 2.97 |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، در محله ۹ با میزان ۱,۹۸ پاسخگویان کمترین میزان رضایت و در محله ۱۳ با میزان ۳,۷۲ پاسخگویان بیشترین میزان را از شاخص امنیت در این محلات دارند.

جدول ۱۲- آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص امنیت به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|--------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|-----------|
| | | | | | | پایین‌ترین | بالا‌ترین |
| محله ۱ | ۳,۰ | ۰,۴۱ | ۰,۰۹ | 0.0 | ۰,۰۸۸ | ۲,۸۰ | ۳,۲۱ |
| محله ۲ | ۲,۸ | ۰,۳۴ | ۰,۰۹ | -2.0 | ۰,۰۴۸ | ۲,۶۱ | ۳,۰۵ |
| محله ۳ | ۲,۹ | ۰,۳۱ | ۰,۰۸ | -1.2 | ۰,۰۷۶ | ۲,۷۹ | ۳,۱۷ |
| محله ۴ | ۲,۸ | ۰,۳۰ | ۰,۰۴ | -4.6 | ۰,۰۰۱ | ۲,۷۳ | ۲,۹۱ |
| محله ۵ | ۲,۴ | ۰,۵۱ | ۰,۱۲ | -5.0 | ۰,۰۰۰ | ۲,۲۲ | ۲,۷۲ |

| | | | | | | | | |
|------|------|------|-------|------|------|------|------|---------|
| ۳,۴۵ | ۳,۲۲ | ۳,۳۴ | ۰,۰۰۰ | 5.1 | ۰,۰۵ | ۰,۴۰ | ۳,۳ | محله ۶ |
| ۳,۰۲ | ۲,۵۵ | ۲,۷۹ | ۰,۰۲۱ | -2.7 | ۰,۱۱ | ۰,۶۳ | ۲,۷ | محله ۷ |
| ۳,۵۳ | ۳,۱۹ | ۳,۳۶ | ۰,۰۰۲ | 4.6 | ۰,۰۷ | ۰,۳۲ | ۳,۳۶ | محله ۸ |
| ۲,۲۷ | ۱,۶۹ | ۱,۹۸ | ۰,۰۰۰ | -7.8 | ۰,۱۴ | ۰,۸۶ | ۱,۹ | محله ۹ |
| ۳,۳۶ | ۲,۶۴ | ۳,۰ | ۰,۰۸۶ | 0.0 | ۰,۱۷ | ۰,۷۸ | ۳,۰ | محله ۱۰ |
| ۳,۳۷ | ۲,۵۰ | ۲,۹۴ | ۰,۰۶۷ | -0.5 | ۰,۲۰ | ۰,۷۸ | ۲,۹ | محله ۱۱ |
| ۳,۵۶ | ۳,۰۸ | ۳,۳۲ | ۰,۰۳۱ | 2.7 | ۰,۱۱ | ۰,۵۳ | ۳,۳ | محله ۱۲ |
| ۳,۹۷ | ۳,۴۷ | ۳,۷۲ | ۰,۰۰۰ | 5.9 | ۰,۱۲ | ۰,۵۸ | ۳,۷ | محله ۱۳ |
| ۲,۶۴ | ۲,۴۰ | ۲,۵۲ | ۰,۰۰۰ | -8.3 | ۰,۰۶ | ۰,۴۵ | ۲,۵ | محله ۱۴ |

۶- شاخص زیست محیطی

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از میزان دفع فاضلاب خانگی، میزان مطلوبیت آب مصرفی، وضعیت جمع‌آوری زباله و رفت و روب محله، میزان همکاری در جداسازی زباله و پسماند، وجود حیوانات موذی در محله، میزان آلودگی هوا و آلودگی صوتی، استانداردهای روشنایی در محله و میزان فضای پیاده و پیاده‌روی کافی مطرح شده است.

جدول ۱۳- مقادیر متغیرهای شاخص زیست محیطی

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|--|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| زیست محیطی | دفع فاضلاب خانگی | 57 | 69 | 76 | 80 | 100 | 2.75 |
| | مطلوبیت آب مصرفی | 51 | 72 | 87 | 87 | 85 | 2.78 |
| | وضعیت جمع‌آوری زباله و رفت و روب محله | 62 | 68 | 69 | 89 | 94 | 2.78 |
| | همکاری در جداسازی زباله و پسماند | 53 | 64 | 69 | 92 | 104 | 2.66 |
| | وجود حیوانات موذی در محله | 64 | 73 | 73 | 76 | 96 | 2.82 |
| | آلودگی هوا و آلودگی صوتی | 57 | 68 | 78 | 74 | 105 | 2.73 |
| | استانداردهای روشنایی در محله و فضای پیاده و پیاده‌روی کافی | 63 | 68 | 75 | 79 | 97 | 2.79 |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، محلات ۶، ۸ و ۱۳ به ترتیب با میزان ۳,۵۵، ۳,۳۴ و ۳,۰۳ پاسخگویان بیشترین میزان را از شاخص زیست محیطی در این محلات دارند.

جدول ۱۴- آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص زیست محیطی به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|--------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|-----------|
| | | | | | | پایین‌ترین | بالا‌ترین |
| محله ۱ | ۲,۷ | ۰,۱۴ | ۰,۰۳ | -9.6 | ۰,۰۰۰ | ۲,۶۵ | ۲,۷۸ |
| محله ۲ | ۲,۶ | ۰,۴۰ | ۰,۱۱ | -3.5 | ۰,۰۰۷ | ۲,۳۸ | ۲,۹۰ |
| محله ۳ | ۲,۹ | ۰,۳۲ | ۰,۰۸ | -1.1 | ۰,۰۵۸ | ۲,۷۲ | ۳,۱۰ |
| محله ۴ | ۲,۸ | ۰,۲۸ | ۰,۰۴ | -4.9 | ۰,۰۰۱ | ۲,۸۱ | ۲,۹۷ |
| محله ۵ | ۲,۶ | ۰,۴۶ | ۰,۱۰ | -3.7 | ۰,۰۰۵ | ۲,۴۵ | ۲,۹۱ |
| محله ۶ | ۳,۵ | ۰,۴۴ | ۰,۰۶ | 7.7 | ۰,۰۰۰ | ۳,۴۱ | ۳,۶۸ |
| محله ۷ | ۲,۵ | ۰,۵۴ | ۰,۰۹ | -5.2 | ۰,۰۰۰ | ۲,۳۵ | ۲,۷۵ |
| محله ۸ | ۳,۳ | ۰,۵۵ | ۰,۱۳ | 2.2 | ۰,۰۴۱ | ۳,۰۵ | ۳,۶۳ |

| | | | | | | | | |
|------|------|------|-------|------|------|------|-----|---------|
| ۲,۷۷ | ۲,۲۰ | ۲,۴۸ | ۰,۰۰۰ | -4.3 | ۰,۱۳ | ۰,۸۴ | ۲,۴ | محله ۹ |
| ۲,۸۷ | ۲,۲۱ | ۲,۵۴ | ۰,۰۳۴ | -3.2 | ۰,۱۵ | ۰,۷۲ | ۲,۵ | محله ۱۰ |
| ۲,۸۹ | ۲,۰۸ | ۲,۴۸ | ۰,۰۳۲ | -3.2 | ۰,۱۸ | ۰,۷۳ | ۲,۴ | محله ۱۱ |
| ۳,۰۶ | ۲,۶۱ | ۲,۸۳ | ۰,۰۵۷ | -1.9 | ۰,۱۰ | ۰,۵۰ | ۲,۸ | محله ۱۲ |
| ۳,۲۹ | ۲,۸۵ | ۳,۰۳ | ۰,۰۸۹ | 0.0 | ۰,۱۲ | ۰,۶۰ | ۳,۰ | محله ۱۳ |
| ۲,۷۴ | ۲,۵۴ | ۲,۶۴ | ۰,۰۰۰ | -8.1 | ۰,۰۴ | ۰,۳۷ | ۲,۶ | محله ۱۴ |

۷- شاخص حمل و نقل

در این شاخص، سولاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از میزان وضعیت ترافیک، وضعیت پارکینگ و طول زمان سفر بین محل کار و سکونت مطرح شده است.

جدول ۱۵- مقادیر متغیرهای شاخص حمل و نقل

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|--|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| حمل و نقل | وضعیت ترافیک | 50 | 56 | 72 | 95 | 109 | 2.59 |
| | وضعیت پارکینگ و طول زمان سفر بین محل کار و سکونت | 49 | 68 | 71 | 94 | 100 | 2.66 |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، محلات ۲ و ۵ به ترتیب با میزان ۱,۲۷ و ۱,۹۶ پاسخگویان کمترین میزان را از شاخص حمل و نقل در این محلات دارند. همچنین محله ۸ با میزان ۴,۱۷ بالاترین میزان رضایت را به خود اختصاص داده است.

جدول ۱۶- آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص حمل و نقل به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|------------|
| | | | | | | تفاوتها | پایین ترین |
| محله ۱ | ۲,۲ | ۰,۴۵ | ۰,۱۰ | -8.0 | ۰,۰۰۰ | ۲,۲۶ | ۲,۰۵ |
| محله ۲ | ۱,۲۷ | ۰,۲۷ | ۰,۰۸ | -22.2 | ۰,۰۰۰ | ۱,۳۷ | ۱,۱۰ |
| محله ۳ | ۲,۸ | ۰,۴۲ | ۰,۱۱ | -1.7 | ۰,۰۶۱ | ۲,۸۴ | ۲,۵۹ |
| محله ۴ | ۲,۸ | ۰,۴۲ | ۰,۰۶ | -3.3 | ۰,۰۳۰ | ۲,۸۲ | ۲,۷۰ |
| محله ۵ | ۱,۹ | ۰,۵۲ | ۰,۱۲ | -9.0 | ۰,۰۰۰ | ۱,۹۶ | ۱,۷۰ |
| محله ۶ | ۳,۸ | ۰,۶۹ | ۰,۱۰ | 7.9 | ۰,۰۰۰ | ۳,۸۴ | ۳,۶۳ |
| محله ۷ | ۲,۳ | ۰,۵۷ | ۰,۱۰ | -6.8 | ۰,۰۰۰ | ۲,۳۸ | ۲,۱۷ |
| محله ۸ | ۴,۱ | ۰,۵۷ | ۰,۱۴ | 8.0 | ۰,۰۰۰ | ۴,۱۷ | ۳,۸۷ |
| محله ۹ | ۲,۳ | ۰,۵۹ | ۰,۰۹ | -7.2 | ۰,۰۰۰ | ۲,۳۴ | ۲,۱۴ |
| محله ۱۰ | ۲,۵ | ۰,۸۳ | ۰,۱۸ | -2.8 | ۰,۰۳۴ | ۲,۵۷ | ۲,۱۹ |
| محله ۱۱ | ۲,۶ | ۰,۷۳ | ۰,۱۸ | -2.1 | ۰,۰۴۱ | ۲,۶۲ | ۲,۲۱ |
| محله ۱۲ | ۳,۰ | ۰,۴۷ | ۰,۱۰ | 0.0 | ۰,۰۸۸ | ۳,۰۱ | ۲,۸۰ |
| محله ۱۳ | ۲,۸ | ۰,۵۲ | ۰,۱۰ | -1.9 | ۰,۰۵۳ | ۲,۸۴ | ۲,۶۲ |
| محله ۱۴ | ۲,۴ | ۰,۳۸ | ۰,۰۵ | -11.8 | ۰,۰۰۰ | ۲,۴۹ | ۲,۳۹ |

۸- شاخص دسترسی به خدمات و امکانات

در این شاخص، سولاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از وضعیت دسترسی به مراکز خرید، مراکز آموزشی، مراکز فرهنگی و هنری، مراکز تفریحی و ورزشی، فضای سبز عمومی و خدمات بهداشتی و درمانی مطرح شده است.

جدول ۱۷-مقادیر متغیرهای شاخص دسترسی به خدمات و امکانات

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|---------------------------|---|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| دسترسی به خدمات و امکانات | دسترسی به مراکز خرید | 98 | 102 | 72 | 51 | 59 | 3.34 |
| | مراکز آموزشی | 92 | 107 | 68 | 57 | 58 | 3.31 |
| | مراکز فرهنگی و هنری | 109 | 117 | 63 | 48 | 45 | 3.52 |
| | مراکز تفریحی و ورزشی | 94 | 99 | 77 | 58 | 54 | 3.32 |
| | فضای سبز عمومی و خدمات بهداشتی و درمانی | 79 | 108 | 79 | 57 | 59 | 3.24 |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، محلات ۶، ۸ و ۱۳ به ترتیب با میزان ۴،۴۴، ۴،۳۶ و ۴،۲۵ بالاترین میزان رضایت از دسترسی به خدمات و امکانات را به خود اختصاص داده است.

جدول ۱۸-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص دسترسی به خدمات و امکانات به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | میانگین تفاوتها | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|-----------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | | پایین ترین | بالاترین |
| محله ۱ | ۳،۱ | ۰،۲۰ | ۰،۰۴ | 0.0 | ۰،۰۸۹ | ۲،۲۶ | ۲،۰۵ | ۲،۴۷ |
| محله ۲ | ۲،۶ | ۰،۳۲ | ۰،۰۹ | -4.3 | ۰،۰۰۰ | ۲،۶۸ | ۲،۴۷ | ۲،۸۸ |
| محله ۳ | ۳،۴ | ۰،۳۹ | ۰،۱۰ | 3.7 | ۰،۰۱۷ | ۳،۴۲ | ۳،۱۸ | ۳،۶۶ |
| محله ۴ | ۳،۸ | ۰،۲۱ | ۰،۰۳ | 26.4 | ۰،۰۰۰ | ۳،۸۷ | ۳،۸۱ | ۳،۹۳ |
| محله ۵ | ۲،۸ | ۰،۵۶ | ۰،۱۳ | -1.5 | ۰،۰۶۴ | ۲،۸۷ | ۲،۵۹ | ۳،۱۵ |
| محله ۶ | ۴،۴ | ۰،۴۸ | ۰،۰۷ | 19.8 | ۰،۰۰۰ | ۴،۴۴ | ۴،۳۰ | ۴،۵۸ |
| محله ۷ | ۳،۰ | ۰،۴۸ | ۰،۰۸ | 0.0 | ۰،۰۸۷ | ۳،۰۳ | ۲،۸۵ | ۳،۲۰ |
| محله ۸ | ۴،۳ | ۰،۵۷ | ۰،۱۴ | 9.4 | ۰،۰۰۰ | ۴،۳۶ | ۴،۰۶ | ۴،۶۶ |
| محله ۹ | ۲،۸ | ۰،۵۵ | ۰،۰۹ | -2.2 | ۰،۰۲۵ | ۲،۸۱ | ۲،۶۲ | ۲،۹۹ |
| محله ۱۰ | ۳،۱ | ۰،۵۷ | ۰،۱۲ | 0.8 | ۰،۰۷۱ | ۳،۱۲ | ۲،۸۶ | ۳،۳۸ |
| محله ۱۱ | ۳،۰ | ۰،۵۵ | ۰،۱۴ | 0.0 | ۰،۰۷۹ | ۳،۰۷ | ۲،۷۶ | ۳،۳۸ |
| محله ۱۲ | ۳،۱ | ۰،۴۰ | ۰،۰۸ | 1.2 | ۰،۰۵۸ | ۳،۱۶ | ۲،۹۸ | ۳،۳۴ |
| محله ۱۳ | ۴،۲ | ۰،۵۶ | ۰،۱۱ | 10.5 | ۰،۰۰۰ | ۴،۲۵ | ۴،۰ | ۴،۴۹ |
| محله ۱۴ | ۳،۵ | ۰،۴۶ | ۰،۰۶ | 8.1 | ۰،۰۰۰ | ۳،۵۳ | ۳،۴۰ | ۳،۶۵ |

۹- شاخص اقتصادی

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از میزان استطاعت مالی پاسخگویان، هزینه اجاره بهای مسکن، تعادل بین درآمد و هزینه‌های زندگی، بهای خدمات آموزشی در محله، وجود سرویس‌های بانکی در محله و تعادل بین جمعیت و منابع مطرح شده است.

جدول ۱۹-مقادیر متغیرهای شاخص اقتصادی

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|--------------|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| اقتصادی | استطاعت مالی | 78 | 76 | 68 | 69 | 91 | 2.95 |

| | | | | | | |
|------|----|----|----|----|----|--|
| 2.91 | 80 | 87 | 72 | 72 | 71 | هزینه اجاره بهای مسکن |
| 2.97 | 83 | 74 | 69 | 84 | 72 | تعادل بین درآمد و هزینه‌های زندگی |
| 2.97 | 81 | 76 | 70 | 85 | 70 | بهای خدمات آموزشی در محله |
| 2.91 | 88 | 79 | 68 | 73 | 74 | وجود سرویس‌های بانکی در محله و تعادل بین جمعیت و منابع |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، محلات ۶ و ۸ به ترتیب با میزان ۴ و ۴,۳۴ بالاترین میزان رضایت از شاخص اقتصادی را به خود اختصاص داده است.

جدول ۲۰-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص اقتصادی به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | میانگین تفاوت‌ها | تفاوت در سطح ۹۵٪ فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------|--------------------------------|----------|
| | | | | | | | پایین‌ترین | بالاترین |
| محله ۱ | ۳,۰ | ۰,۱۵ | ۰,۰۳ | 0.0 | ۰,۰۸۸ | ۳,۰۷ | ۲,۹۹ | ۳,۱۴ |
| محله ۲ | ۲,۵ | ۰,۴۴ | ۰,۱۲ | -3.9 | ۰,۰۱۱ | ۲,۵۲ | ۲,۲۴ | ۲,۸۰ |
| محله ۳ | ۳,۴ | ۰,۳۱ | ۰,۰۸ | 4.7 | ۰,۰۰۰ | ۳,۴۱ | ۳,۲۲ | ۳,۶۰ |
| محله ۴ | ۳,۳ | ۰,۲۶ | ۰,۰۳ | 8.0 | ۰,۰۰۰ | ۳,۳۸ | ۳,۳۰ | ۳,۴۵ |
| محله ۵ | ۲,۵ | ۰,۴۶ | ۰,۱۰ | -4.6 | ۰,۰۰۰ | ۲,۵۱ | ۲,۲۸ | ۲,۷۴ |
| محله ۶ | ۴,۰ | ۰,۴۷ | ۰,۰۶ | 14.4 | ۰,۰۰۰ | ۴,۰ | ۳,۸۹ | ۴,۱۸ |
| محله ۷ | ۲,۳ | ۰,۶۸ | ۰,۱۲ | -5.7 | ۰,۰۰۰ | ۲,۳۹ | ۲,۱۴ | ۲,۶۴ |
| محله ۸ | ۴,۳ | ۰,۶۹ | ۰,۱۶ | 7.8 | ۰,۰۰۰ | ۴,۳۴ | ۳,۹۸ | ۴,۷۰ |
| محله ۹ | ۲,۰ | ۰,۷۱ | ۰,۱۱ | -8.6 | ۰,۰۰۰ | ۲,۰۳ | ۱,۷۹ | ۲,۲۶ |
| محله ۱۰ | ۲,۴ | ۰,۶۳ | ۰,۱۳ | -4.4 | ۰,۰۰۰ | ۲,۴۶ | ۲,۱۷ | ۲,۷۵ |
| محله ۱۱ | ۲,۳۱ | ۰,۷۶ | ۰,۱۹ | -3.5 | ۰,۰۱۴ | ۲,۳۱ | ۱,۸۹ | ۲,۷۳ |
| محله ۱۲ | ۲,۷ | ۰,۳۷ | ۰,۰۸ | -3.8 | ۰,۰۱۱ | ۲,۷۶ | ۲,۵۹ | ۲,۹۳ |
| محله ۱۳ | ۳,۵ | ۰,۶۲ | ۰,۱۲ | 4.0 | ۰,۰۰۰ | ۳,۵۹ | ۳,۳۲ | ۳,۸۶ |
| محله ۱۴ | ۳,۰ | ۰,۴۵ | ۰,۰۶ | 0.0 | ۰,۰۸۹ | ۳,۰۹ | ۲,۹۶ | ۳,۲۱ |

۱۰- شاخص وضعیت کالبدی

در این شاخص، سوالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از اندازه نور و روشنایی محله، پاکیزگی خیابان‌ها و معابر، مساحت زمین ساختمان مسکونی، دسترسی به حمل‌ونقل عمومی، آسفالت خیابان‌ها و کوچه‌ها، سیما و منظر شهری محله، کیفیت جمع‌آوری و دفع زباله و میزان آلودگی محیط مطرح شده است.

جدول ۲۱-مقادیر متغیرهای شاخص کالبدی

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|------------------|----------------------------|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| کالبدی | اندازه نور و روشنایی محله | 99 | 118 | 68 | 54 | 43 | 3.46 |
| | پاکیزگی خیابان‌ها و معابر | 111 | 93 | 72 | 56 | 50 | 3.42 |
| | مساحت زمین ساختمان مسکونی | 99 | 115 | 71 | 47 | 50 | 3.43 |
| | دسترسی به حمل‌ونقل عمومی | 107 | 116 | 62 | 48 | 49 | 3.48 |
| | آسفالت خیابان‌ها و کوچه‌ها | 98 | 121 | 60 | 50 | 53 | 3.42 |

| | | | | | | |
|------|----|----|----|-----|-----|--|
| 3.47 | 48 | 49 | 66 | 113 | 106 | سیما و منظر شهری محله |
| 3.48 | 48 | 50 | 68 | 102 | 114 | کیفیت جمع‌آوری و دفع زباله و آلودگی محیط |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، محلات ۲، ۷، ۹، ۱۰ و ۱۱ با مقدار کمتر از سطح متوسط ۳، کمترین میزان رضایت از شاخص کالبدی را به خود اختصاص داده است.

جدول ۲۲- آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص کالبدی به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|------------------------------------|-----------|
| | | | | | | پایین‌ترین | بالا‌ترین |
| محله ۱ | ۳٫۲ | ۰٫۱۳ | ۰٫۰۳ | 6.9 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۱۹ | ۳٫۳۲ |
| محله ۲ | ۲٫۶ | ۰٫۴۲ | ۰٫۱۲ | -3.3 | ۰٫۰۰۷ | ۲٫۳۵ | ۲٫۸۹ |
| محله ۳ | ۴٫۰ | ۰٫۵۲ | ۰٫۱۴ | 6.9 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۶۹ | ۴٫۳۲ |
| محله ۴ | ۴٫۲ | ۰٫۲۰ | ۰٫۰۲ | 0.4 | ۰٫۰۷۶ | ۴٫۱۴ | ۴٫۲۶ |
| محله ۵ | ۳٫۳ | ۰٫۴۹ | ۰٫۱۱ | 2.6 | ۰٫۰۱۳ | ۳٫۰۷ | ۳٫۵۶ |
| محله ۶ | ۴٫۴ | ۰٫۵۰ | ۰٫۰۷ | 19.0 | ۰٫۰۰۰ | ۴٫۲۸ | ۴٫۵۸ |
| محله ۷ | ۲٫۹ | ۰٫۴۹ | ۰٫۰۸ | -1.1 | ۰٫۰۵۸ | ۲٫۷۲ | ۳٫۰۸ |
| محله ۸ | ۴٫۵ | ۰٫۴۹ | ۰٫۱۱ | 12.6 | ۰٫۰۰۰ | ۴٫۲۹ | ۴٫۸۰ |
| محله ۹ | ۲٫۶ | ۰٫۵۵ | ۰٫۰۹ | -4.4 | ۰٫۰۰۰ | ۲٫۴۳ | ۲٫۸۰ |
| محله ۱۰ | ۲٫۹ | ۰٫۶۰ | ۰٫۱۳ | -0.8 | ۰٫۰۶۷ | ۲٫۶۸ | ۳٫۲۳ |
| محله ۱۱ | ۲٫۹ | ۰٫۶۰ | ۰٫۱۵ | -0.6 | ۰٫۰۷۱ | ۲٫۵۷ | ۳٫۲۴ |
| محله ۱۲ | ۳٫۱ | ۰٫۳۴ | ۰٫۰۷ | 0.1 | ۰٫۰۸۶ | ۲٫۹۴ | ۳٫۲۵ |
| محله ۱۳ | ۳٫۹ | ۰٫۶۲ | ۰٫۱۲ | 7.1 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۷۱ | ۴٫۲۳ |
| محله ۱۴ | ۳٫۸ | ۰٫۳۹ | ۰٫۰۵ | 15.4 | ۰٫۰۰۰ | ۳٫۷۴ | ۳٫۹۵ |

۱۱- شاخص اثرات گردشگری بر ساکنان

در این شاخص، سؤالاتی از قبیل میزان رضایت پاسخگویان از ورود و حضور گردشگران بر آسایش شهر، درآمد ساکنین، تردد ساکنین، افزایش آلودگی زیست‌محیطی، افزایش آلودگی‌های صوتیو دسترسی راحت به تجهیزات شهری و حمل‌ونقل عمومی مطرح شده است.

جدول ۲۳- مقادیر متغیرهای شاخص اثرات گردشگری بر ساکنان

| شاخص کیفیت زندگی | متغیر | خیلی زیاد | زیاد | متوسط | کم | خیلی کم | میانگین |
|-------------------------|--|-----------|------|-------|----|---------|---------|
| اثرات گردشگری بر ساکنان | ورود و حضور گردشگران بر آسایش شهر | 158 | 178 | 33 | 5 | 8 | 4.24 |
| | درآمد ساکنین، تردد ساکنین | 189 | 136 | 34 | 16 | 7 | 4.27 |
| | افزایش آلودگی زیست‌محیطی | 197 | 147 | 21 | 11 | 6 | 4.36 |
| | افزایش آلودگی‌های صوتی | 177 | 157 | 24 | 13 | 11 | 4.25 |
| | دسترسی راحت به تجهیزات شهری و حمل‌ونقل عمومی | 191 | 153 | 17 | 11 | 10 | 4.32 |

نتایج حاصل از پرسشنامه نشان داد، در تمامی محلات این شاخص بالاتر از حد متوسط می‌باشد و ورود و حضور گردشگران تاثیرات عمیقی بر شهر و ساکنین آن می‌گذارد.

جدول ۲۴-آزمون T تک نمونه ای متغیرهای شاخص اثرات گردشگری بر ساکنان به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | میانگین تفاوتها | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|-----------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | | پایین ترین | بالاترین |
| محله ۱ | ۴,۰ | ۰,۲۶ | ۰,۰۵ | 17.2 | ۰,۰۰۰ | ۴,۰ | ۳,۸۸ | ۴,۱۳ |
| محله ۲ | ۳,۹ | ۰,۱۸ | ۰,۰۵ | 17.3 | ۰,۰۰۰ | ۳,۹۵ | ۳,۸۳ | ۴,۰۷ |
| محله ۳ | ۴,۹ | ۰,۱۸ | ۰,۰۵ | 38.1 | ۰,۰۰۰ | ۴,۹۲ | ۴,۸۰ | ۵,۰۳ |
| محله ۴ | ۴,۶۹ | ۰,۲۴ | ۰,۰۳ | 48.8 | ۰,۰۰۰ | ۴,۶۹ | ۴,۶۲ | ۴,۷۶ |
| محله ۵ | ۴,۱ | ۰,۵۰ | ۰,۱۱ | 9.3 | ۰,۰۰۰ | ۴,۱۴ | ۳,۸۹ | ۴,۳۹ |
| محله ۶ | ۴,۵ | ۰,۳۷ | ۰,۰۵ | 27.5 | ۰,۰۰۰ | ۴,۵۵ | ۴,۴۴ | ۴,۶۶ |
| محله ۷ | ۳,۹ | ۰,۶۴ | ۰,۱۱ | 7.8 | ۰,۰۰۰ | ۳,۹۸ | ۳,۷۵ | ۴,۲۲ |
| محله ۸ | ۴,۵ | ۰,۴۶ | ۰,۱۱ | 13.4 | ۰,۰۰۰ | ۴,۵۸ | ۴,۳۴ | ۴,۸۲ |
| محله ۹ | ۴,۱ | ۰,۵۵ | ۰,۰۹ | 12.2 | ۰,۰۰۰ | ۴,۱۵ | ۳,۹۶ | ۴,۳۳ |
| محله ۱۰ | ۴,۶ | ۰,۴۱ | ۰,۰۹ | 17.9 | ۰,۰۰۰ | ۴,۶۵ | ۴,۴۶ | ۴,۸۴ |
| محله ۱۱ | ۴,۶ | ۰,۴۳ | ۰,۱۱ | 14.4 | ۰,۰۰۰ | ۴,۶۲ | ۴,۳۸ | ۴,۸۶ |
| محله ۱۲ | ۳,۷ | ۰,۸۸ | ۰,۱۸ | 3.7 | ۰,۰۰۰ | ۳,۷۳ | ۳,۳۴ | ۴,۱۲ |
| محله ۱۳ | ۴,۰ | ۰,۷۰ | ۰,۱۴ | 7.0 | ۰,۰۰۰ | ۴,۰۹ | ۳,۷۹ | ۴,۳۸ |
| محله ۱۴ | ۴,۷ | ۰,۳۲ | ۰,۰۴ | 39.8 | ۰,۰۰۰ | ۴,۷۶ | ۴,۶۷ | ۴,۸۵ |

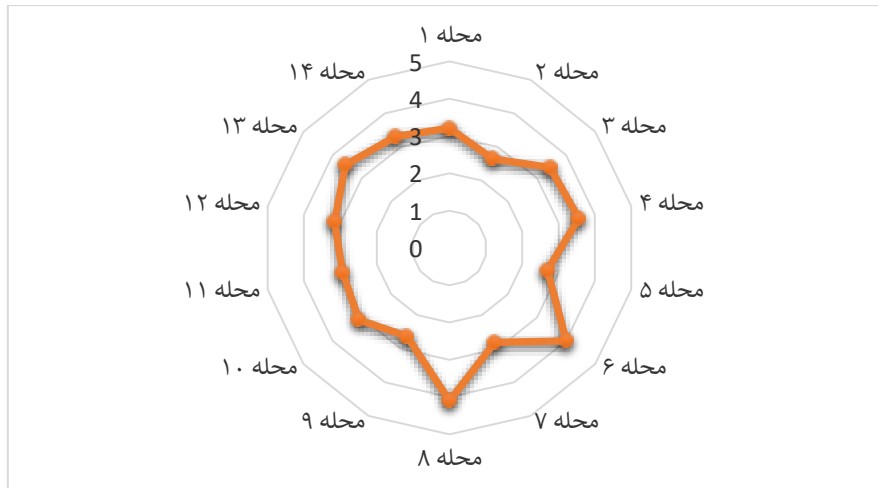
۱۲- بررسی وضعیت کلی کیفیت زندگی در محلات

از بررسی کلی شاخص‌های کیفیت زندگی در محلات ۱۴ گانه شهر چالوس می‌توان نتیجه گرفت که محلات ۱۱، ۷، ۵، ۲ و ۹ به ترتیب با ۲,۹۴، ۲,۸۱، ۲,۷۸، ۲,۶۵ و ۲,۶۳ کمترین میزان را به خود اختصاص داده‌اند و محلات ۸ و ۶ با ۴,۱۰ و ۴,۰۱ بیشترین میزان کیفیت زندگی را دارا می‌باشند. اما به‌طور کلی می‌توان گفت محلات شهر چالوس از نابرابری چندانی برخوردار نمی‌باشند و وضعیت کیفیت زندگی در سطح محلات در سطح نسبتاً مطلوبی قرار دارد.

جدول ۲۵-آزمون T تک نمونه ای وضعیت کلی کیفیت زندگی به تفکیک محلات

| محلات | میانگین | انحراف معیار | میانگین انحراف معیار | آمار آزمون T | سطح معناداری | میانگین تفاوتها | تفاوت در سطح ۹۵ درصد فاصله اطمینان | |
|---------|---------|--------------|----------------------|--------------|--------------|-----------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | | پایین ترین | بالاترین |
| محله ۱ | ۳,۲ | ۰,۲۵ | ۰,۰۵ | 3.6 | ۰,۰۰۸ | ۳,۲۱ | ۳,۰۹ | ۳,۳۳ |
| محله ۲ | ۲,۶ | ۰,۳۶ | ۰,۱۰ | -3.8 | ۰,۰۰۶ | ۲,۶۵ | ۲,۴۲ | ۲,۸۸ |
| محله ۳ | ۳,۴ | ۰,۳۳ | ۰,۰۹ | 4.4 | ۰,۰۰۱ | ۳,۴۵ | ۳,۲۴ | ۳,۶۵ |
| محله ۴ | ۳,۵ | ۰,۲۱ | ۰,۰۳ | 16.5 | ۰,۰۰۰ | ۳,۵۶ | ۳,۵۰ | ۳,۶۲ |
| محله ۵ | ۲,۷ | ۰,۵۳ | ۰,۱۲ | -2.4 | ۰,۰۱۴ | ۲,۷۸ | ۲,۵۲ | ۳,۰۵ |
| محله ۶ | ۴,۰ | ۰,۴۶ | ۰,۰۶ | 14.7 | ۰,۰۰۰ | ۴,۰۱ | ۳,۸۷ | ۴,۱۵ |
| محله ۷ | ۲,۸ | ۰,۵۸ | ۰,۱۰ | -1.9 | ۰,۰۵۷ | ۲,۸۱ | ۲,۵۹ | ۳,۰۲ |
| محله ۸ | ۴,۱ | ۰,۵۸ | ۰,۱۴ | 7.8 | ۰,۰۰۰ | ۴,۱۰ | ۳,۸۰ | ۴,۴۱ |
| محله ۹ | ۲,۶ | ۰,۶۴ | ۰,۱۰ | -3.8 | ۰,۰۰۶ | ۲,۶۳ | ۲,۴۱ | ۲,۸۴ |
| محله ۱۰ | ۳,۱ | ۰,۶۸ | ۰,۱۴ | 0.7 | ۰,۰۷۶ | ۳,۱۰ | ۲,۷۹ | ۳,۴۱ |
| محله ۱۱ | ۲,۹ | ۰,۶۹ | ۰,۱۷ | -0.6 | ۰,۰۷۸ | ۲,۹۴ | ۲,۵۶ | ۳,۳۳ |

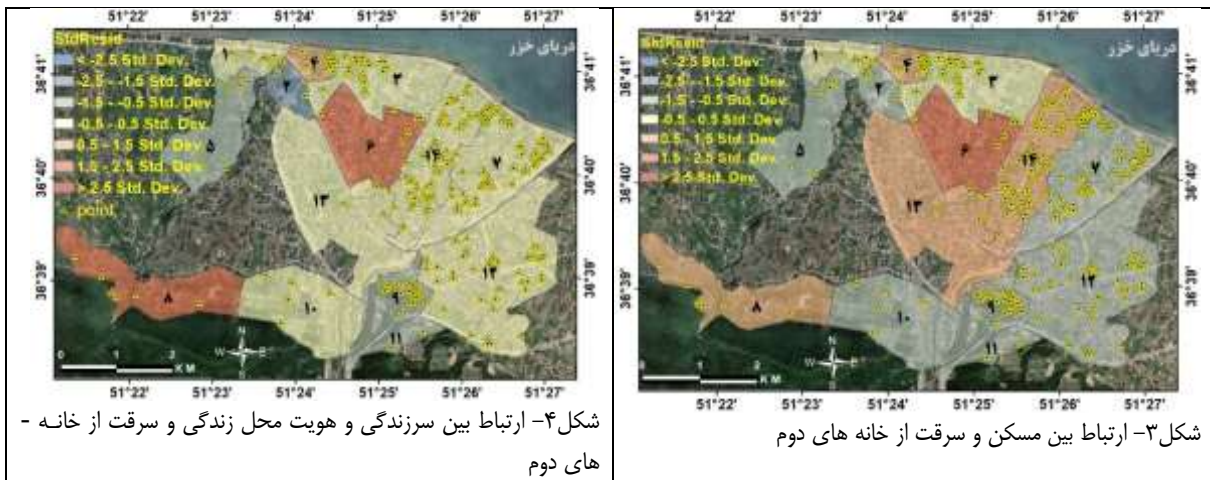
| | | | | | | | | |
|------|------|------|-------|-----|------|------|------|---------|
| ۳,۳۳ | ۲,۹۹ | ۳,۱۶ | ۰,۰۶۳ | 1.2 | ۰,۰۸ | ۰,۳۸ | ۳,۱ | محله ۱۲ |
| ۳,۸۲ | ۳,۳۱ | ۳,۵۶ | ۰,۰۰۸ | 4.2 | ۰,۱۲ | ۰,۵۹ | ۳,۵ | محله ۱۳ |
| ۳,۴۳ | ۳,۲۱ | ۳,۳۲ | ۰,۰۰۰ | 6.0 | ۰,۰۵ | ۰,۴۰ | ۳,۳۲ | محله ۱۴ |



شکل ۲- نمودار راداری وضعیت کیفیت زندگی در محلات شهر چالوس

تحلیل رابطه سرقت از خانه‌های دوم با شاخص های کیفیت زندگی

برای بررسی رابطه میان سرقت از خانه‌های دوم و شاخص های کیفیت زندگی در شهر چالوس، از ابزار رگرسیون وزنی از مجموعه آمار فضایی استفاده شده است؛ که برای این موضوع میزان رابطه به همراه (GWR) جغرافیایی نقشه تولید شده ارائه می‌گردد. نتایج حاصل از بدین شرح می باشد. در شکل (۳ و ۴) وجود رابطه ضعیف را بین مسکن، سرزندگی و هویت محلی با سرقت از خانه‌های دوم را وجود دارد.



شکل ۴- ارتباط بین سرزندگی و هویت محل زندگی و سرقت از خانه های دوم

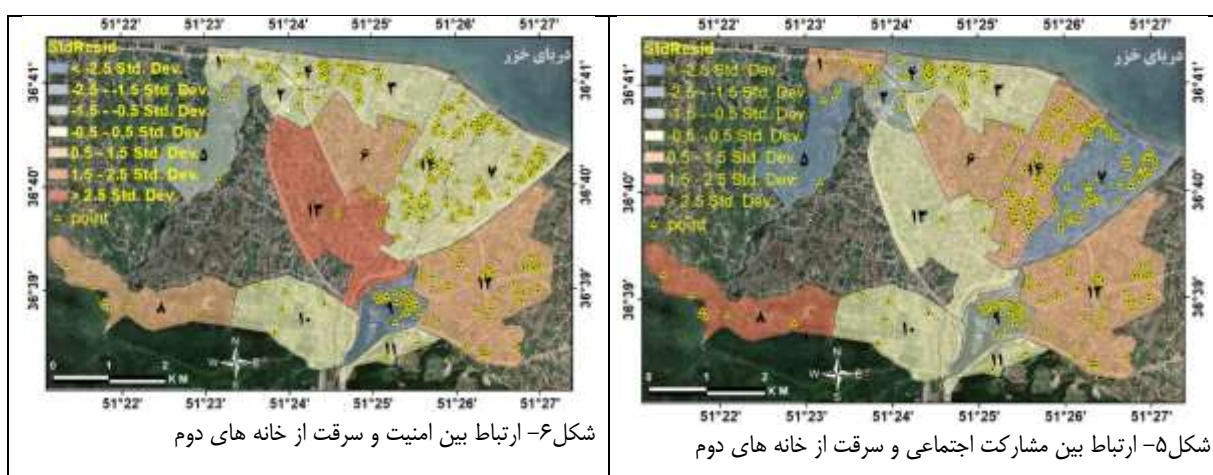
شکل ۳- ارتباط بین مسکن و سرقت از خانه های دوم

جدول ۲۶- برآورد مدل رگرسیون وزنی جغرافیایی در بررسی رابطه بین مسکن، کیفیت زندگی و سرقت از خانه های دوم در شهر چالوس

| متغیر | طول باند | Sigma | AICc | R2 | R2 تعدیل شده |
|--------------------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| مسکن | 0/70543 | 0/651743 | 33/98856 | 0/010392 | -0/07253 |
| سرزندگی و هویت محل زندگی | 0/70543 | 0/373905 | 18/43042 | 0/001191 | -0/0825 |

جدول (۲۶) روند الگوی رگرسیون در تعیین توزیع الگوی سرقت از خانه‌های دوم و رابطه آن با مسکن، سرزندگی و هویت محلی در شهر چالوس، نشان می‌دهد که خروجی پارامترهای مدل به میزان پایینی پیش‌بینی را تأیید می‌کند. مهمترین مقادیر در اینجا مقادیر R2 و R2 تعدیل شده است که در حقیقت بیانگر خوبی و دقت مدل مورد استفاده است. هر چه این مقادیر به عدد (۱) نزدیکتر باشد، به معنای آن است که متغیرهای توصیفی مورد استفاده توانسته‌اند به خوبی تغییرات متغیر وابسته را توضیح دهند. در این بین با توجه به ضریب پایین R2 (مسکن) که برابر با 0/010392 و (سرزندگی و هویت محلی) 0/001191 است، می‌توان گفت این دو شاخص ذکر شده بر وقوع سرقت از خانه‌های دوم تأثیر زیادی نداشته است.

در شکل (۵) مقادیر شاخص مشارکت اجتماعی 0/120838 و مقادیر شاخص امنیت 0/104563 می‌باشد با وجود رابطه ضعیفی که این دو شاخص با سرقت از خانه‌های دوم دارند، اما هر دو این شاخص‌ها مثبت می‌باشد، که نشان می‌دهد متغیرهای مدل، مقدار متوسطی از تنوع در مشارکت اجتماعی و امنیت را در مواجهه با سرقت از خانه‌ها بیان می‌کند.

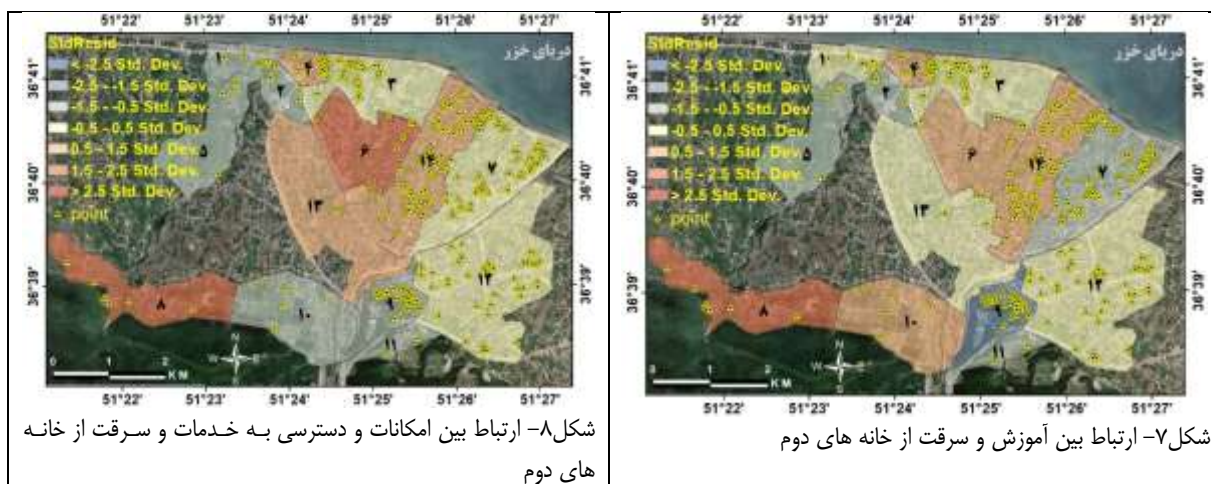


جدول ۲۷- برآورد مدل رگرسیون وزنی جغرافیایی در بررسی رابطه بین مشارکت اجتماعی، امنیت و سرقت از خانه‌های دوم در شهر چالوس

| متغیر | طول باند | Sigma | AICc | R2 | R2 تعدیل شده |
|----------------|----------|---------|----------|----------|--------------|
| مشارکت اجتماعی | 0/70543 | 0/49926 | 26/52589 | 0/120838 | 0/047171 |
| امنیت | 0/70543 | 0/44574 | 23/35093 | 0/104563 | 0/029531 |

با توجه به مقادیر R2 در جدول (۲۷) در شاخص‌های مشارکت اجتماعی و امنیت روند الگوی رگرسیون در تعیین توزیع الگوی سرقت از خانه‌های دوم و رابطه آن نشان می‌دهد که خروجی پارامترهای مدل به میزان پایینی پیش‌بینی را تأیید می‌کند. رابطه مثبت شاخص مشارکت اجتماعی و امنیت با جرم سرقت ممکن است نشان دهنده افزایش فرصت‌های مجرمانه در محیط‌های کم برخوردار از امنیت باشد که در نتیجه مناطق با مشارکت اجتماعی بالاتر، نرخ سرقت بیشتری را تجربه کنند. از طرفی کمبود اقدامات امنیتی مانند کاهش حضور پلیس، عدم وجود سیستم‌های نظارتی کافی و فقدان برنامه‌های موثر پیشگیری از جرم توانسته بر میزان جرم سرقت تأثیر بگذارند.

در شکل (۷ و ۸) هرچند وجود ارتباط ضعیف را بین آموزش، امکانات و دسترسی به خدمات با سرقت از خانه‌های دوم بیان می‌دارد اما در محله‌هایی با باقیمانده به‌طور قابل توجهی کمتر، مکان‌هایی را نشان داده که نرخ سرقت مشاهده شده کمتر از آن چیزی است که بر اساس رابطه با آموزش و دسترسی به خدمات و امکانات انتظار می‌رود. این نشان می‌دهد که در این مناطق، آموزش و دسترسی به خدمات و امکانات احتمالاً اثر بازدارنده قوی‌تری بر سرقت دارد.

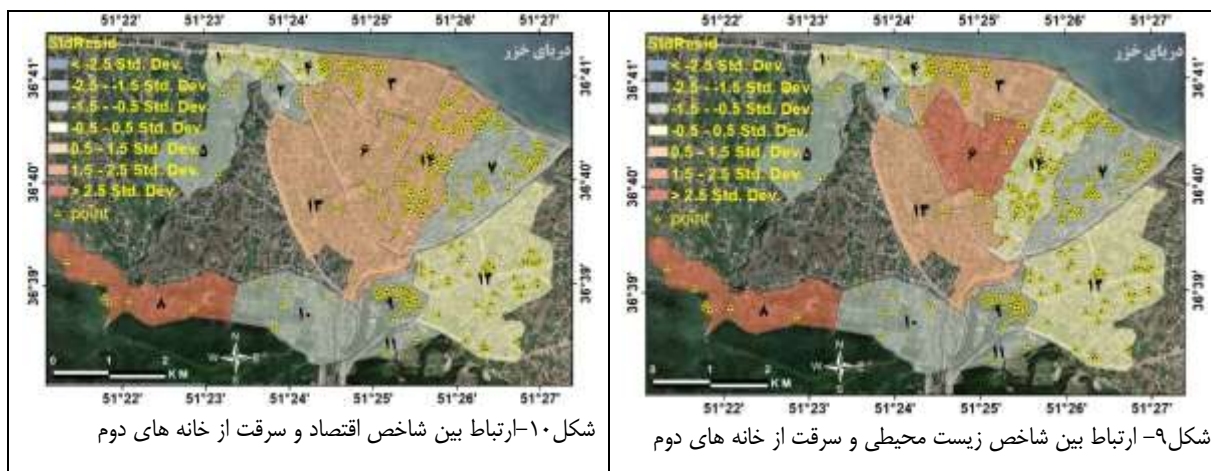


جدول ۲۸- برآورد مدل رگرسیون وزنی جغرافیایی رابطه بین آموزش، دسترسی به خدمات و امکانات و سرقت از خانه های دوم در شهر چالوس

| متغیر | طول باند | Sigma | AICc | R2 | R2 تعدیل شده |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| آموزش | 0/70543 | 0/668184 | 34/68612 | 0/016241 | -0/06619 |
| دسترسی به خدمات و امکانات | 0/70543 | 0/610812 | 32/17246 | 0/016903 | -0/06547 |

در جدول (۲۸) مشاهده می گردد با توجه به ضریب پایین R2 (آموزش) که برابر با 0/016241 و (دسترسی به خدمات و امکانات) 0/016903 است، می توان گفت این دو شاخص ذکر شده بر وقوع سرقت از خانه های دوم تاثیر زیادی نداشته است. با وجود رابطه ضعیفی که این دو شاخص با سرقت خانه های دوم دارند، اما هر دو این شاخص ها مثبت می باشد، که نشان می دهد متغیرهای مدل، مقدار متوسطی از تنوع در آموزش و دسترسی به خدمات و امکانات را در مواجه با سرقت را بیان می کند.

در شکل (۹ و ۱۰) باقیمانده های استاندارد رگرسیون وزن دار جغرافیایی (GWR) بین متغیرهای زیست محیطی، اقتصاد و سرقت مشاهده می گردد. در باقیمانده هایی که به طور قابل توجهی مقادیر کم وجود دارد ($< -2.5 \text{ Std. Dev.}$) بیانگر این است که نرخ سرقت مشاهده شده بسیار کمتر از آن چیزی است که بر اساس رابطه ای که با اقتصاد و شاخص زیست محیطی انتظار می رود که این نشان می دهد در این مناطق، با وجود شاخص های قوی اقتصادی و زیست محیطی ممکن است به طور قابل توجهی به کاهش نرخ سرقت کمک کند. دلایل احتمالی می تواند شامل فرصت های شغلی بالاتر، سطح درآمد و یا شرایط مطلوب زیست محیطی بهتر می تواند به کاهش سرقت کمک کند. برعکس در مقادیر باقیمانده های قابل توجه بالا ($> 2.5 \text{ Std. Dev.}$) در این مناطق نشان می دهد عوامل اقتصادی و زیست محیطی ممکن است تاثیر کمی یا بدون تاثیر بر کاهش نرخ سرقت داشته باشند، و عوامل دیگری مانند نابرابری اجتماعی، ویژگی های جمعیتی و شاخص های زیست محیطی نامطلوب تاثیر بیشتری در پیش برد وقوع سرقت داشته باشند.

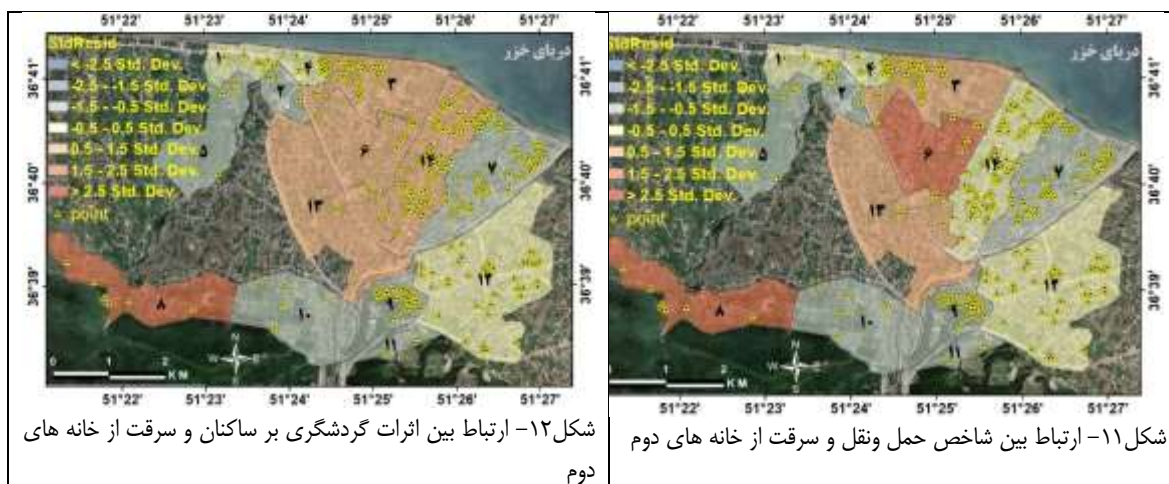


جدول ۲۹- برآورد مدل رگرسیون وزنی جغرافیایی رابطه بین شاخص های زیست محیطی، اقتصادی و سرقت از خانه های دوم در شهر چالوس

| متغیر | طول باند | Sigma | AICc | R2 | R2 تعدیل شده |
|------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| زیست محیطی | 0/70543 | 0/331779 | 15/08351 | 0/053014 | -0/02634 |
| اقتصادی | 0/70543 | 0/699384 | 35/96394 | 0/032065 | -0/04904 |

در جدول (۲۹) ضریب پایین R2 (زیست محیطی) که برابر با 0/053014 و (اقتصادی) 0/032065 است و می توان گفت این دو شاخص ذکر شده بر وقوع سرقت از خانه های دوم تاثیر زیادی نداشته است. وجود ضریب مثبت در شاخص زیست محیطی بیانگر مناطقی با کیفیت زیست محیطی نامطلوب که نرخ جرایم سرقت بیشتری را تجربه می کنند، احتمالاً به دلیل کاهش نظارت یا افزایش فرصت های فعالیت مجرمانه سرقت در این مناطق مشاهده شود. همچنین وجود ضریب مثبت در شاخص اقتصادی ممکن است نشان دهد که مناطق با رونق اقتصادی زیاد، نرخ جرم سرقت بالاتری را تجربه می کنند، و ممکن هست به دلیل تمرکز زیاد کالاهای با ارزش یا افزایش فرصت های مجرمانه برای سرقت در مناطق مرفه منجر گردد.

در شکل (۱۱ و ۱۲) باقیمانده های استاندارد رگرسیون وزن دار جغرافیایی (GWR) بین متغیرهای حمل و نقل، اثرات گردشگری بر ساکنان و سرقت مشاهده می شود. باقیمانده ها به طور قابل توجهی با مقدار کم ($< -2.5 \text{ Std. Dev.}$) نشان می دهد که نرخ سرقت مشاهده شده بسیار کمتر از آنچه که بر اساس رابطه با شاخص حمل و نقل و گردشگری بر ساکنان انتظار می رود می باشد. این نشان می دهد که در این مناطق، شاخص حمل و نقل و گردشگری بر ساکنان ممکن است نقش مهمی در کاهش نرخ سرقت داشته باشد. دلایل احتمالی می تواند شامل شبکه معابری باشد که به خوبی نگهداری می شوند که حمل و نقل و دسترسی کارآمد برای اجرای قانون را تسهیل می کند، افزایش نظارت به دلیل حجم ترافیک بیشتر، یا اتصال بهتر که فرصت های فعالیت های مجرمانه جرم سرقت را کاهش می دهد. اما فعالیت کم گردشگری ممکن است منجر به کاهش فعالیت اقتصادی شود و منجر به چالش های اجتماعی-اقتصادی برای ساکنان شود. در مورد سرقت، سطوح بسیار پایین گردشگری نیز ممکن است منجر به کاهش فرصت ها برای جرایم مرتبط با سرقت به دلیل اهداف بالقوه کمتر شود. از طرفی باقیمانده های استاندارد WGR قابل توجه بالا ($< 2.5 \text{ Std. Dev.}$) مناطقی را نشان می دهد که نرخ سرقت بر اساس شاخص شبکه جاده بسیار بالاتر از حد انتظار است. در این مناطق، عوامل شبکه جاده ای ممکن است تأثیر چندانی بر کاهش نرخ سرقت نداشته باشند و عوامل دیگری مانند نابرابری های اجتماعی-اقتصادی، اجرای ناکافی قانون یا برنامه ریزی شهری ناکارآمد ممکن است در وقوع سرقت مؤثرتر باشند.

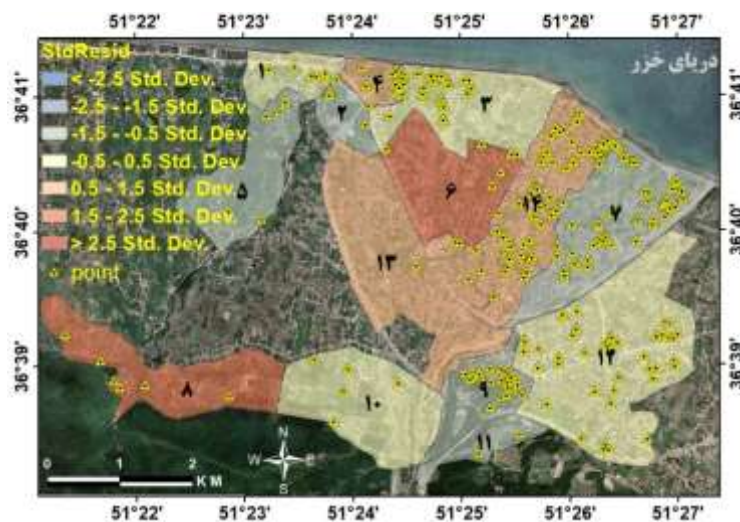


جدول ۳۰- برآورد مدل رگرسیون وزنی جغرافیایی رابطه بین شاخص های حمل و نقل، کالبدی و سرقت از خانه های دوم در شهر چالوس

| متغیر | طول باند | Sigma | AICc | R2 | R2 تعدیل شده |
|-----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| حمل و نقل | 0/70543 | 0/739501 | 37/52568 | 0/007499 | -0/07567 |
| کالبدی | 0/70543 | 0/691643 | 35/6523 | 0/002954 | -0/08059 |

باتوجه به اینکه در جدول (۳۰) ضریب بسیار پایین R2 (حمل و نقل) که برابر با 0/007499 و (کالبدی) 0/002954 است می توان گفت این دو شاخص ذکر شده بر وقوع سرقت از خانه های دوم تاثیر زیادی نداشته است. با وجود ضریب مثبت در شاخص حمل و نقل و کالبدی نشان می دهد که متغیرهای موجود در مدل ها، تغییرات زیادی را در نتایج مربوطه توضیح نمی دهند که این امر نشان می دهد که یا مدل ها نیاز به اصلاح دارند یا متغیرهای اضافی باید در نظر گرفته شوند تا نتایج مورد مورد نظر بهتر توضیح داده شود.

بطور کلی در بررسی رابطه میان سرقت از خانه های دوم و کیفیت زندگی در شهر چالوس، در شکل (۱۳) نحوه پراکنش فضایی این رابطه را در سطح محلات نشان می دهد. همچنین در جدول (۳۱) وجود رابطه ضعیف را بین کیفیت زندگی و سرقت از خانه های دوم را اثبات می کند.



جدول ۳۱- برآورد مدل رگرسیون وزنی جغرافیایی در بررسی رابطه بین کیفیت زندگی و سرقت از خانه های دوم در شهر چالوس

| متغیر | طول باند | Sigma | AICc | R2 | R2 تعدیل شده |
|-------------|----------|----------|---------|----------|--------------|
| کیفیت زندگی | 0/70543 | 0/490105 | 26/0077 | 0/014759 | -0/0678 |

روند الگوی رگرسیون در تعیین توزیع الگوی سرقت از خانه های دوم و رابطه آن با کیفیت زندگی در شهر چالوس، نشان می دهد که خروجی پارامترهای مدل به میزان پایینی پیش بینی موردنظر مبنی بر وجود رابطه بین سرقت و کیفیت زندگی را تایید می کند. مهمترین مقادیر در اینجا مقادیر R2 شده است که در حقیقت بیانگر خوبی و دقت مدل مورد استفاده است. هر چه این مقادیر به عدد (۱) نزدیکتر باشد، به معنای آن است که متغیرهای توصیفی مورد استفاده توانسته اند به خوبی تغییرات متغیر وابسته را توضیح دهند. در این بین با توجه به ضریب پایین R2 که برابر با 0/014759 است، می توان گفت کیفیت زندگی بر وقوع سرقت از خانه های دوم تاثیر زیادی نداشته است.

نتیجه گیری

در تحلیل نابرابری فضایی محلات شهر چالوس از شاخص های کیفیت زندگی استفاده شد که این شاخص ها شامل وضعیت مسکن، وضعیت سرزندگی و هویت محل زندگی، مشارکت اجتماعی، وضعیت آموزش، وضعیت امنیت، وضعیت زیست محیطی، وضعیت حمل و نقل، وضعیت اقتصادی، محیط کالبدی و اثرات گردشگری بر ساکنان بوده است. براساس شاخص های کیفیت زندگی در سطح محلات شهر چالوس می توان اذعان نمود در یافته ها مشاهده شد که شاخص های مشارکت اجتماعی و امنیت دارای ارتباط مثبت و معنادار با شاخص کیفیت زندگی و سرقت می باشد. این شاخص ها بیشتر می تواند بهبود کیفیت زندگی و کاهش سطوح سرقت در محله های چالوس را نشان دهد. زیرا مشارکت اجتماعی می تواند فرصتهایی برای برقراری ارتباط های اجتماعی مثبت را فراهم کند. ارتباطات مثبت و اجتماعی قوی می تواند بهبودی در کیفیت زندگی و کاهش سطوح جرم و جنایت را ایجاد کند.

این شاخص ها باعث افزایش اعتماد متقابل در محلات شود. وجود اعتماد متقابل می تواند بهبودی در روابط اجتماعی، افزایش امنیت، و کاهش جرم و جنایت را نتیجه دهد. فعالیت های مشارکتی می توانند منابع اجتماعی و اقتصادی را توسعه دهند. این منابع می توانند بهبودی در زیرساخت ها، خدمات عمومی، و فرصت های اقتصادی را به همراه داشته باشند که در نهایت می تواند به کاهش جرم و جنایت کمک کند. از طرفی می تواند احساس امنیت و ارتباط مثبت با جامعه را تقویت کند. این احساس امنیت می تواند باعث کاهش تمایل به انجام جرم و جنایت شود. به هر حال با توجه به اینکه شهر چالوس یک شهر توریستی تفریحی می باشد، شاخص های کیفیت زندگی در سطح نسبتا مطلوبی قرار دارند. در محلات ۱۰ و ۸ (به عنوان محله مرفه نشین) و محله ۶ (به عنوان محله مرکزی شهر چالوس) شاخص های کیفیت زندگی در سطح بسیار بالایی قرار گرفته اند. حاصل از این آزمون نشان داد که رابطه ضعیفی بین کیفیت زندگی و سرقت از خانه های دوم در شهر چالوس وجود دارد و همان گونه که ذکر گردید این الگو به صورت پراکنده و خوشه ای در تمامی نقاط شهری قرار گرفته است. نتایج پرسش "چگونگی رابطه بین شاخص های کیفیت زندگی و سرقت از خانه های دوم در سطح محلات شهر چالوس" می توان با پژوهش اکبری و همکاران (۱۳۹۵) در سرقت از منازل در شهر کرمانشاه اشاره نمود. برخی از نتایج مانند نتایج آقایی (۱۳۹۶)، رازقی و همکاران (۱۳۹۶)، و احمدی (۱۳۹۵) بیشتر تمرکز بر تأثیرات اقتصادی و اجتماعی خانه های دوم و گردشگری در مناطق محلی دارند، در حالی که برخی نتایج، مانند نتایج متقی و همکاران (۱۳۹۸)، تأکید بیشتری بر تأثیرات منفی اجتماعی و امنیتی این پدیده ها دارند. برخی از پژوهش ها، مانند تحقیقات سون (۲۰۱۶)، متمرکز بر تأثیر عوامل مختلفی مانند تنوع استفاده از زمین و تراکم وسائل حمل و نقل عمومی مانند اتوبوس در محله ها هستند، در حالی که پژوهش های دیگر، مانند تحقیقات بیل و ازلم (۲۰۱۵)، بیشتر به تأثیر عوامل محیطی مانند طراحی محیط

تمرکز دارند. در تحقیقاتی، مانند تحقیقات ونگ و همکاران (۲۰۱۷)، بیشتر به اثرات مثبتی از جمله افزایش پویایی اقتصادی-اجتماعی محلی ناشی از توسعه خانه‌های دوم و گردشگری اشاره می‌کنند.

پیشنهادها

با توجه به شاخص‌های مطرح شده و ارتباط آنها با کیفیت زندگی و سرقت در محله‌های شهر چالوس پیشنهادات کاربردی شامل این موارد باشد: از نظر توسعه فعالیت‌های مشارکت اجتماعی‌بایستی برنامه‌ها و فعالیت‌هایی برای تشویق و ترویج مشارکت اجتماعی در جوامع محلی شهر چالوس، از جمله برگزاری رویدادها، کارگروه‌ها، و جلسات اجتماعی می‌توانند کمک کنند تا ارتباطات اجتماعی تقویت شده و امنیت منطقه افزایش یابد. توجه ویژه به ارتباطات محلی و هویت فرهنگی در حفظ و تقویت هویت محلی و ارتباطات فرهنگی در جوامع ساحلی و جنگلی شهر چالوس می‌تواند به ایجاد احساس ارتباط با جامعه و افزایش اعتماد متقابل کمک کند. با سرمایه‌گذاری در زیرساخت‌ها و خدمات عمومی می‌توان به بهبود زیرساخت‌ها، شامل جاده‌ها، مسیرهای عمومی، نورپردازی، فضای سبز، و ایجاد خدمات عمومی مانند پارک‌ها، کتابخانه‌ها، و مراکز فرهنگی، می‌تواند بهبود کیفیت زندگی و حس امنیت جامعه را ارتقا بخشد. با توسعه فعالیت‌های اقتصادی محلی در محلات شهر چالوس و پشتیبانی از رشد اقتصادی محلی، ایجاد فرصت‌های شغلی، و توسعه فعالیت‌های اقتصادی در زمینه‌هایی مانند گردشگری، صنایع محلی، و کشاورزی، می‌تواند بهبودی در شرایط اقتصادی و کیفیت زندگی را به همراه داشته باشد. تقویت همکاری و هماهنگی بین نهاد‌های سیاسی، نهاد‌های غیرانتفاعی، و جوامع محلی می‌تواند بهبودی در ارتباطات اجتماعی، ایجاد حس انسجام، و کاهش جرم سرقت در شهر چالوس را فراهم کند.

منابع

- احمدی، سامره. (۱۳۹۵). *بررسی رابطه بین توسعه گردشگری خانه‌های دوم و تغییر سبک زندگی در نواحی روستایی (مطالعه موردی روستاهای امیرآباد و علی‌آباد بخش چمستان شهرستان نور)*. (پایان‌نامه کارشناسی ارشد)، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران.
- آقایی، سحر. (۱۳۹۶). *اثرات گردشگری خانه‌های دوم بر سرمایه اجتماعی روستاییان (مطالعه موردی: دهستان ابرئیسوه، بخش مرکزی دماوند)*. (پایان‌نامه کارشناسی ارشد)، دانشکده گردشگری، دانشگاه علم و فرهنگ.
- توکلی بیدگلی، مجتبی. (۱۳۹۵). *ارزیابی پیامدهای گسترش گردشگری خانه‌های دوم (نمونه موردی: بخش قمصر)*. (پایان‌نامه کارشناسی ارشد)، دانشکده منابع طبیعی و علوم زمین، دانشگاه کاشان.
- رازقی، نادر؛ عباسی کلان، هادی؛ محجوبی دریاکناری، محبوبه. (۱۳۹۶). *خانه‌های دوم: تحلیل کیفی شکل‌گیری و کارکرد خانه‌های دوم در شهر بابلسر*. دومین همایش ملی توسعه پایدار فضایی در سواحل دریای خزر، بابلسر، دانشگاه مازندران، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی.
- طالع‌زاری، علی؛ میردوستی، سید ابوالحسن. (۱۳۹۷). *تحلیل فضایی بزه سرقت از منزل در سطح شهر گنبد کاووس*. فصلنامه دانش انتظامی گلستان، ۹(۳۶)، ۶۷-۸۸. <http://golestan.jrl.police.ir/issue..۸۸-۶۷>
- عباس‌زاده، صغری؛ اسدی، ابوالقاسم؛ سرایی، محمدحسین. (۱۳۹۶). *تحلیل جغرافیایی کانون‌های جرم خیز جرائم سرقت در شهر مرزی سرپل ذهاب*. فصلنامه علوم و فنون مرزی، ۵(۲۰)، ۷۵-۸۸. <http://noo.rs/TcSFA>
- عباسی اسفنجیر، علی اصغر. (۱۳۹۸). *تحلیل فضایی و کالبدی مناطق پرخطر در محلات شهری (مورد مطالعه: شهر بابلسر)*. فصلنامه جغرافیا و برنامه‌ریزی منطقه‌ای، ۹(۲)، ۱۷۹-۱۹۸.

متقی، افشین؛ دلالت، مراد؛ تابعی، حسن؛ دانشور، پروین؛ قربانی سپهر، آرش. (۱۳۹۸). **تحلیل مکانی فضایی جرم‌خیزی در عرصه‌های پیراشهری مورد: اسلامشهر**. مجله توسعه فضاهای پیراشهری، ۱(۱)، ۹-۱۸.
http://www.jpustd.ir/article_113861.html

References

- Adeyemi, R. A., Mayaki, J., Zewotir, T. T., & Ramroop, S. (2021). *Demography and Crime: A Spatial analysis of geographical patterns and risk factors of Crimes in Nigeria*. Spatial Statistics, 41, 100485. Retrieved from: doi.org/10.1016/j.spasta.2020.100485.
- Andresen, M. A., & Malleson, N. (2011). *Testing the stability of crime patterns: Implications for theory and policy*. Journal of Research in Crime and Delinquency, 48(1), 58–82. Retrieved from: doi: 10.1177/0022427810384136
- Barke, M. (2008). *Second homes in the Spanish housing market: one market or two?* J. Hous. Built Environ. 23, 277–295. Cities, Volume 52, pp 86-93. Retrieved from: doi.org/10.1016/j.cities.2015.11.023.
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). *Social change and crime rate trends: A routine activity Approach*. American Sociological Review, 44(4), 588–608. Retrieved from: doi.org/10.2307/2094589
- Cohen, R. (2020). *Take me home: The coronavirus virus and panic mobility*. Oxford.
- Coppock, J.T. (Ed.), (1977). *Second Homes: Curse or Blessing*. Pergamon, Oxford.
- Chris, P. (2009). *Re-positioning Second Homes within Housing Studies: Household Investment*. Gentrification, Multiple Residence, Mobility and Hyper-consumption, Housing, Theory and Society, 26:4, 292-310, Retrieved from: DOI: 10.1080/14036090802300392.
- Dong, W. (2016). *Residential crimes and neighbourhood built environment: Assessing the effectiveness of crime prevention through environmental design (CPTED)*. Cities, Volume 52, pp 86-93, Retrieved from: doi.org/10.1016/j.cities.2015.11.023.
- Gallent, N. (1997). *Practice forum improvement grants*. second homes and planning control in England and Wales: a policy review. Practice & Research 12, 401–410. Retrieved from: DOI:10.1080/02697459716419.
- Gallent, N., & Tewdwr-Jones, M. (2000). *Rural Second Homes in Europe: Examining Housing Supply and Planning Control (1st ed.)*. Routledge. Retrieved from: doi.org/10.4324/9781003073543
- Gallent, N., Stirling, P., Hamiduddin, I. (2022). *Pandemic mobility, second homes and housing market change in a rural amenity area during COVID-19 – The Brecon Beacons National Park, Wales*, Progress in Planning, pp, 1-33. Retrieved from: doi.org/10.1016/j.progress.2022.100731.
- Graham, M., Michael, B., & Helen, K. (2020). *Exploring the heterogeneity of second homes and the 'residual' category*. Journal of Rural Studies, Volume 79, pp 74-87, Retrieved from: doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.016.
- Hall, C.M., & Müller, D.K. (Eds.) (2004). *Tourism, Mobility, and Second Homes: between Elite Landscape and Common Ground*. Channel View Publications, Clevedon.
- Kaltenborn, B.R.P., Andersen, O., Nellemann, C., Bjerke, T., & Thrane, C. (2008). Resident attitudes towards mountain second-home tourism development in Norway: the effects of environmental attitudes. J. Sustain. Tourism 16, 664–680. Retrieved from: DOI:10.1080/09669580802159685
- Kidokoro, T., Sho, K., & Fukuda, R. (2023). *Urban suburbia: Gentrification and spatial inequality in workers' communities in Tokyo*. Cities, 136, [104247]. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104247>
- Kidokoro, T., Matsuyuki, M., & Shima, N. (2022). *Neoliberalization of urban planning and spatial inequalities in Asian megacities: Focus on Tokyo, Bangkok, Jakarta and Mumbai*. Cities, Volume 130, November 2022, 103914, doi.org/10.1016/j.cities.2022.103914

- Klakla, J. B., Radomska, E., & Szafrńska, M. (2021). *Land Use and Facilities and the Spatial Distribution of Urban Property Crime. Acta Universitatis Lodzianensis. Folia Iuridica*, 94(1), 65-95. Retrieved from: DOI:10.18778/0208-6069.94.05
- Kwaku Adutwum, B. (2010). *Studying tourists' suitability as crime targets*, Volume 37, Issue 3. 2010, pp 727-743, Retrieved from: doi.org/10.1016/j.annals.2010.01.002.
- Matthew, Q., Guangquan, Li., Ian Brunton, S. (2018). *Crime-general and crime-specific spatial patterns: A multivariate spatial analysis of four crime types at the small-area scale*. Journal of Criminal Justice, Volume 58, pp 22-32. Retrieved from: doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2018.06.003.
- Miletić, G. M., Žmuk, B., & Mišetić, R. (2018). *Second homes and local socio-economic development: the case of Croatia*. Journal of Housing and the Built Environment, 33(2), 301-318. Retrieved from: doi.org/10.1007/s10901-017-9562-5.
- Müller, D.K. (2011). *Second homes in rural areas: reflections on a troubled history*. Norsk Geografisk Tidsskrift-Norwegian Journal of Geography 65, 137–143. Retrieved from: doi.org/10.1080/00291951.2011.597872.
- Mervi J. H. (2007). *Environmental Impacts of Rural Second Home Tourism – Case Lake District in Finland*. Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism, 7:3, 243-265, Retrieved from: DOI: 10.1080/15022250701312335
- Rye, J.F. (2011). *Conflicts and contestations*. Rural populations' perspectives on the Volume 27, Issue 3, pp 263-274, doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.03.005.
- Sampson, R. J., & Groves, W. B. (1989). *Community structure and crime: Testing social disorganization theory*. American Journal of Sociology, 94(4), 774–802. Retrieved from: www.jstor.org/stable/2780858
- Shaw, C. R., & McKay, H. D. (1942). *Juvenile delinquency and urban areas*. Chicago: University of Chicago Press. Retrieved from: https://psycnet.apa.org/record/1943-00271-000
- Stirling, T., Williams, P. (Eds.) (2000). *Housing in Wales: the Policy Agenda in an Era of Devolution*. Chartered Institute of Housing, Cardiff, pp. 160–182.
- Shucksmith, D.M. (1983). *Second homes: a framework for policy*. Town Plan. Rev. 54, 174–193. Retrieved from: doi/full/10.1080/19407963.2014.964251.
- Sypion-Dutkowska, N., & Leitner, M. (2017). *Land use influencing the spatial distribution of urban crime: A case study of Szczecin*. Poland. ISPRS International Journal of Geo-Information, 6(3), 74. Retrieved from: doi.org/10.3390/ijgi6030074.
- Susanne Soederberg, A. (2018). *Producing and governing inequalities under planetary urbanization: From urban age to urban revolution,?* Geoforum, Volume 89, pp ۱۱۳-۱۰۷. doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.11.005.
- Toppi Reddy., H. Saini, B., Mahajan, G. (2018). *Crime Prediction & Monitoring Framework Based on Spatial Analysis*. Procedia Computer Science, Volume ۱۳۲, pp ۷۰۵-۶۹۶. Retrieved from: doi.org/10.1016/j.procs.2018.05.075
- Wang, Victor C.X., Reio Jr., & Thomas G. (2017). *Handbook of Research on Innovative Techniques, Trends, and Analysis for Optimized Research Methods*. IGI Global. DOI: Retrieved from: 10.4018/978-1-5225-5164-5
- Wu, M., & Gallent, N. (2021). *Second homes, amenity-led change and consumption-driven rural restructuring: The case of Xingfu village, China*. Journal of Rural Studies, 82, 391-403. Retrieved from: doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.01.036.
- Zenghui Wang, Yijing Li (2022). *Could social media reflect acquisitive crime patterns in London,?* Journal of Safety Science and Resilience, Volume 3, Issue 2, pp 115-127, Retrieved from: doi.org/10.1016/j.jnlssr.2021.08.007